

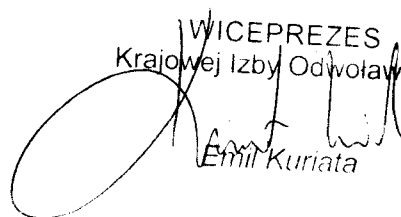
Wpł. 12.02.2018
KRAJOWA IZBA ODWOŁAWCZA

Uzp/BO/ES/13268/18
dot. KIO 821/18

Warszawa, 10 lipca 2018 r.

Szanowny Pan
Wojciech Bąk
Prokurent
Altkom Akademia S.A.
ul. Chłodna 51
00-867 Warszawa

Odpowiadając na Pana pismo z dnia 5 lipca 2018 r. w załączeniu przekazuję odpis prawomocnego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 maja 2018 r. (sygn. akt KIO 821/18).

WICEPREZES
Krajowej Izby Odwoławczej

Emil Kuriata

W załączeniu:

1. odpis wyroku KIO sygn. akt KIO 821/18

Odpis wyroku

Sygn. akt: KIO 821/18

WYROK

z dnia 18 maja 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Artur Szmigiel

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 14 maja 2018r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2018r. przez wykonawcę **Altcom Akademia Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Chłodna 51** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II z siedzibą w Lublinie, Al. Raclawickie 14**

przy udziale wykonawcy **Fundacja VCC z siedzibą w Lublinie, ul. Nałęczowska 30** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 821/18 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu sprostowanie treści ogłoszenia o zamówieniu publicznym i dokonanie modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez usunięcie wszystkich odwołań i odniesień do standardów VCC w opisie przedmiotu zamówienia dla części 4 oraz w opisie sposobu spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie warunku zdolności zawodowej i dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z zastosowaniem dostatecznie dokładnych określeń, w tym wskazanie założeń programowych, zakresu tematycznego, metodyki nauczania, planowanej liczby doradców lub wykładowców, wymiaru godzinowego, liczebności grup itp., oraz zawarcie wymagań dotyczących spełniania przez dokument potwierdzający uzyskanie kwalifikacji wymogów listy sprawdzającej do weryfikacji czy dany dokument można uznać za potwierdzający kwalifikację na potrzeby mierzenia wskaźników monitorowania EFS dotyczących uzyskiwania kwalifikacji w zakresie części 4 zamówienia,

2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego: Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II z siedzibą w Lublinie, Al. Raclawickie 14 i:

- a. Zalicza na poczet kosztów postępowania kwotę **15 000zł. 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)** uiszczoną przez wykonawcę **Altcom Akademia Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Chłodna 51** tytułem wpisu od odwołania
- b. Zasądza od Zamawiającego: **Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II z siedzibą w Lublinie, Al. Raclawickie 14** na rzecz wykonawcy **Altcom Akademia Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Chłodna 51** kwotę **18 600 zł. 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy)** tytułem zwrotu uiszczonego wpisu i kosztów zastępstwa prawnego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący: *Agnieszka Poljanowska*



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

Orzeczenie jest prawomocne z dniem *9.6.2018.*

Emil Kuriata
WICEPREZES
Krajowej Izby Odwoławczej
Emil Kuriata

Emil Kuriata
WICEPREZES
Krajowej Izby Odwoławczej
Emil Kuriata

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi prowadzenia certyfikowanych szkoleń i warsztatów dla studentów KUL w ramach projektu Zintegrowanego Programu Podnoszenia Kompetencji Studentów i Pracowników KUL zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 kwietnia 2018r. za numerem 2018/S 074-164647.

Wykonawca Altkom Akademia SA z siedzibą w Warszawie – dalej odwołujący wniósł odwołanie wobec treści siwz w dniu 27 kwietnia 2018r. Odwołanie zostało podpisane przez prokurenta samoistnego ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 27 kwietnia 2018r.

Odwołujący zamawiającemu zarzucił naruszenie:

- art. 7 ust. 1 ustawy w zw. z art. 29 ust. 3 ustawy przez opisanie przedmiotu zamówienia w części 4 przez podanie nazw własnych szkoleń, którymi posługuje się tylko jedna jednostka certyfikująca (Fundacja VCC z siedzibą w Lublinie, KRS: 0000479551), będąca podmiotem prywatnym i odwołaniu do programów szkoleniowych tejże jednostki, w sytuacji gdy nie jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, a dodatkowo na rynku usług szkoleniowych, zgodnie z najlepszą wiedzą odwołującego nie funkcją standardy równoważne do VCC w zakresie szkoleń wymienionych w części 4;
- 2. art. 7 ust. 1 w z w. z art. 29 ust 2 ustawy przez opisanie przedmiotu zamówienia w części 4 w sposób ograniczający konkurencję;
- 3. art. 7 ust, 22 ust. 1a ustawy przez stawianie nieproporcjonalnych i nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego wymagań dotyczących części 4 w zakresie legitymowania się doświadczeniem wykonania w ciągu ostatnich trzech lat co najmniej 1 usługi polegającej na zorganizowaniu i przeprowadzeniu szkoleń z zakresu odp. swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia w części 4 (tj. usługę organizacji i realizacji szkoleń opartych na certyfikacji VCC (Vocational Competence Certificated lub równoważnej) dla co najmniej 300 osób, o wartości co najmniej 500 000,00 zł brutto, a usługa obejmowała także certyfikację dla co najmniej 100 osób w standardzie VCC lub równoważnym, z obszaru tematyki szkoleń stanowiących przedmiot zamówienia w części 4, w sytuacji, gdy zgodnie z najlepszą wiedzą odwołującego po pierwsze - na rynku usług szkoleniowych nie funkcjonują standardy równoważne do VCC, co nie oznacza, iż podmiot, który przeprowadził w ostatnim czasie co najmniej 1 usługę dla co naj-mniej 300 osób, o wartości co najmniej 500 000,00 zł brutto, a usługa obejmowała także certyfikację dla co najmniej 100 osób w oparciu o inne powszechnie obowiązujące i uznawane standardy (np. ISO 9001:2008) daje gorszą gwarancję prawidłowego wykonania przedmiotowej usługi.

Wniósł o:

1. uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie zamawiającemu zmianę zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (siwz) w zaskarżonym zakresie i usunięcie wszystkich odwołań i odniesień do standardów VCC (Vocational Competence Certificate) m.in. w opisie przedmiotu zamówienia dot. części 4, jak również warunkach udziału w postępowaniu, usunięcie wymogu certyfikacji szkoleń przez instytucję zewnętrzną w przypadku szkoleń odnośnie których na rynku taka certyfikacja — rozpoznawalna i uznawana w danym środowisku nie występuje (tj. wszystkie szkolenia wymienione w części 4 opisu przedmiotu zamówienia poza „Zarządzanie projektami”, „Grafik komputerowy — podstawy”, „Programy biurowe w administracji”, „Bezpieczeństwo IT”), a odnośnie szkoleń „Zarządzanie projektami”, „Grafik komputerowy — podstawy”, „Programy biurowe w administracji”, „Bezpieczeństwo IT” — dopuszczenie certyfikacji rozpoznawalnej i uznawanej w danym środowisku, w sposób czyniący zadość zasadom przewidzianym w art. 7 ust. 1 ustawy;
2. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów uiszczanego wpisu i kosztów zastępstwa prawnego według dokumentu, który odwołujący ma zamiar złożyć na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że ma interes prawny w złożeniu niniejszego odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy, jako wykonawca, który zamierza złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Naruszenie przez zamawiającego wskazanych w petitum przepisów ustawy powoduje, iż odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty korzyści związanych z realizacją zamówienia publicznego. Nieprawidłowe określenie kryteriów oceny ofert i warunków udziału w postępowaniu powoduje, iż odwołujący może zostać pozbawiony szans na złożenie oferty najkorzystniejszej, a nawet możliwości udziału w postępowaniu.

Zamawiający w pkt III siwz podał opis przedmiotu zamówienia. Zastrzeżenia odwołującego budzi określenie przedmiotu zamówienia dla części 4 tj. Usługa przeprowadzenia certyfikowanych szkoleń w standardzie VCC (Vocational Competence Certificate) dla studentów KUL na potrzeby realizacji projektu „Zintegrowany Program Podnoszenia Kompetencji studentów i pracowników Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II”, szczegółowo określony w załącznik nr 1d do siwz. W załączniku nr 1d do siwz zamawiający opisał zamawiane szkolenia poprzez podanie nazw własnych szkoleń, którymi posługuje się Fundacja VCC z siedzibą w Lublinie i odesłanie do programów szkoleń znajdujących się na stronie internetowej: www.vccsystem.eu (punkt.LI, 1.2, 1.3, 2.1, 2.1., 2.3, 2.4, 3.1, 3.2, 3.3., 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12, 3.13, 3.14, 3.15, 3.16 załącznika 1d do siwz). Jedynie w punkcie 2.2 załącznika nr 1d do siwz opis przedmiotu zamówienia został podany właściwie, poprzez określenie, jakie zagadnienia ma poruszać tematyka szkolenia „Grafik komputerowy - podstawy” oraz wskazanie, iż ma to być szkolenie przygotowujące do egzaminu tzw. „certyfikacji zewnętrznej”.

Odwołujący wskazał, iż zamawiający podał co prawda w punkcie III ust. 6 SIWZ, iż „Wszelkie nazwy własne użyte w opisach przedmiotu zamówienia, określają minimalny dopuszczalny standard jakości przedmiotu zamówienia. Dopuszcza się możliwość przedstawienia w ofercie rozwiązań równoważnych, które posiadają nie gorsze cechy jakościowe, od produktów wskazanych przez Zamawiającego, o walorach nie gorszych niż opisane w SIWZ.”, określił również w punkcie III ust. 8 SIWZ jak należy rozumieć pojęcie standard równoważny do VCC. Problematiczne jest natomiast to, iż w tak określonym standardzie VCC oraz określonym standardzie równoważnym do VCC w zakresie punktu III ust. 8 podpunkt 3) i 4) siwz dotyczącym procesu certyfikacji przez upoważnioną instytucję (przy czym procesy walidacji i certyfikacji muszą być odpowiednio rozdzielone i niezależne, a wydany certyfikat potwierdzający uzyskanie kwalifikacji powinien być rozpoznawalny i uznawany w danym środowisku, sektorze lub branży) nie ma de facto na rynku szkoleń i standardów równoważnych.

Odwołujący wskazał, że jest jedną z największych firm szkoleniowych w Polsce i prowadzi działalność na rynku usług szkoleniowych od ponad 26 lat i nie są mu znane żadne instytucje certyfikujące (poza VCC), które nadawałyby certyfikaty w zakresie szkoleń opisanych w części 4 zamówienia.

Odnosnie szkoleń wymienionych w Załączniku 1d do siwz (dot. części 4) takich jak „Zarządzanie projektami”, „Grafik komputerowy - podstawy”, „Programy biurowe w administracji”, „Bezpieczeństwo IT” istnieją na rynku pewne inne uznane standardy np. autoryzowane szkolenia PRINCE2 z zakresu zarządzania projektami, ECDL (Europejski Certyfikat Umiejętności Komputerowych), ECCO czy szereg standardów z zakresu bezpieczeństwa w IT, (<http://www.mackowiakbs.pl/kompendium-wiedzy/certyfikaty.html>), czy certyfikaty potwierdzające umiejętności trenerskie (np. <http://stowarzyszeniestop.pl/certyfikacja/>) ale nie można tu mówić o pełnej równoważności w zakresie zarówno programu szkolenia jaki i procedury walidacji i certyfikacji — czyli zgodnie z definicją podaną przez zamawiającego i powoływania się na specyficzne standardy VCC, nawet najbardziej popularne i rozpoznawane na całym świecie certyfikaty np. Prince 2 nie są według podanej definicji równoważne do VCC.

Oczywistym jest, iż tak stawiane wymagania w sposób rażąco ograniczają konkurencję i krąg podmiotów, który w ogóle może złożyć ofertę w tym postępowaniu. Ofertę mogą złożyć tylko podmioty akredytowane przez VCC, gdyż — jak to zostało wskazane powyżej — nie ma na rynku innych równoważnych standardów.

Zdaniem Odwołującego ciężko tak stawiane wymogi uzasadnić interesem zamawiającego, jeżeli celem zamawiającego jest to, żeby uczestnicy szkoleń mogli uzyskać certyfikat potwierdzający uzyskanie kwalifikacji, który jest rozpoznawalny i uznawany w danym środowisku, sektorze lub branży, to certyfikat VCC ciężko za taki uznać. Potwierdza to m.in.

wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z 18 maja 2017 roku (sygn. I SA/Rz 187/17). W wyroku tym czytamy, iż „okoliczność, że Fundacja VCC jest organizacją międzynarodową, nie oznacza, że certyfikat wydany dla konkretnej kwalifikacji jest rozpoznawalny i uznany w sektorze czy branży. Samo posiadanie przez instytucję certyfikującą, jaką jest fundacja VCC, statusu organizacji międzynarodowej, nie świadczy o rozpoznawalności jej certyfikatów w każdej branży. Nie jest to organizacja stricte branżowa. Kwalifikacje które certyfikuje (ponad 40) dotyczą wielu różnych branż. Natomiast część kwalifikacji istotnie pokrywa się z zawodami, które są kształcone w formach szkolnych. Jak zaznaczyli oceniający, o uznanym w branży certyfikacie można mówić, jeżeli organizacja certyfikująca określająca standardy wiedzy, umiejętności i kompetencji dla danej kwalifikacji składa się z/lub jej partnerami są przedstawiciele danej branży z różnych krajów uznający potrzebę standaryzacji w zakresie kwalifikacji pracowników, których firmy z tej branży zatrudniają. W ocenie zaznaczono, że w Województwie realizowane wśród pracodawców badania wskazują, że certyfikaty VCC nie są przez nich rozpoznawane.” Analogiczne stanowisko przyjął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w wyrokach z dnia 7 marca 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 62/17 a także z dnia 17 maja 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 186/17. Odwołujący powołał się także na stanowisko Polskiej Izby Firm Szkoleniowych, załączone do odwołania. Polska Izba Firm Szkoleniowych stwierdził, iż „w stosunku do szkoleń wymienionych i opisanych w załączonym do pisma z dnia 24.04.2018 r. dokumencie siwz, nie ma przesłanek do określenia istnienia bądź nie istnienia „standardów równoważnych do VCC - Vocational Competence Certificate stanowiących procesy uzyskiwania kompetencji i kwalifikacji w metodologii, standardach realizacji procesu kształcenia i osiągnięcia efektu końcowego (egzamin, uznawalność zaświadczeń, zgodność z Europejskimi Ramami Kwalifikacji, Polskimi Ramami Kwalifikacji) nie niższym niż standard VCC. Zamawiający używa określeń i pojęć, które nie znajdują umocowania w aktualnym stanie prawnym, a ich znaczenie w rzeczywistości rynkowej jest inne niż zdaje się on przyjmować.” Innymi słowy - nie ma żadnych merytorycznych przesłanek, żeby w opisie przedmiotu zamówienia powoływać się na standardy podmiotu prywatnego, tj. Fundacji VCC z siedzibą w Lublinie, które nie znajdują żadnych podstaw prawnych i de facto nie mogą być uznane za punkt odniesienia dla innych usług rozwojowych.

W dalszej części powołanego pisma Polska Izba Firm Szkoleniowych zwraca uwagę, iż Zintegrowany System Kwalifikacji (ZSK), cytując: „(...) jest na dzisiaj jedynym prawnie uregulowanym i obiektywnym punktem odniesienia dla formułowania kryteriów i wymogów zbliżonych do tych jakie próbuje stosować KUL jako Zamawiający. Tyle tylko, że pomimo upływu ponad dwóch lat od wejścia w życie ustawy o ZSK, system rozwija się stopniowo i nie ma w nim jeszcze kwalifikacji zawierających efekty uczenia się, które można by odnosić do zakresów merytorycznych oczekiwanych zgłoszonych przez VCC ani innych kwalifikacji

zawierających efekty uczenia się będące przedmiotem zainteresowania zamawiającego. Odwołujący zastrzegł, że ustawa o ZSK nie reguluje w żadnej mierze dróg, sposobów czy form jakimi osiągamy efekty uczenia się, a jedynie reguluje sposób ich potwierdzania i porządkuje w usystematyzowany sposób kwalifikacje poprzez Polska Ramę Kwalifikacji.

Reasumując, nie ma jeszcze warunków faktycznych dla formułowania wymogów i oczekiwań odwołując się do obiektywnego źródła zewnętrznego. Wszelkie odniesienia do jednego źródła, stanowiącego jedynie jedno z wielu dostępnych na rynku, w ocenie odwołującego stanowiąc mogą naruszenie podstawowych zasad jakimi powinny się kierować ogłaszający zamówienia publiczne.”

Odwołujący przywołał wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z siedzibą we Wrocławiu z dnia 21 czerwca 2017 r. (sygn. III SA/Wr 1493/16)

O ile zrozumiałe jest stawianie wykonawcom wymagania posiadania odpowiednich procedur co do ustalonych standardów dotyczących kompetencji (wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych), składających się na daną kwalifikację opisane w języku efektów uczenia się (III ust. 8 pkt. 1 SIWZ), czy też procesu walidacji sprawdzającego, czy kompetencje wymagane dla danej kwalifikacji zostały osiągnięte (III ust. 8 pkt. 1 SIWZ), gdyż potwierdzenie spełnienia takich warunków potwierdza m.in, certyfikat ISO 9001:2008, który faktycznie jest certyfikatem uznawanym i rozpoznawalnym nie tylko w Polsce, ale i na świecie, o tyle stawianie wymogu procesu certyfikacji, w wyniku którego upoważniona instytucja nadaje dokument stwierdzający posiadanie kwalifikacji (III ust. 8 pkt. 1 SIWZ), w sytuacji gdy na rynku usług szkoleniowych nie ma instytucji (poza VCC), które odnośnie szkoleń wymienionych w części 4 takie certyfikaty by wydawały, natomiast certyfikaty wydawane przez VCC nie spełniają wymogu „bycia rozpoznawalnym i uznawanym w danym środowisku, sektorze lub branży”, uznać należy za nieuzasadniony i mający na celu jedynie ograniczenie konkurencji i uprzywilejowanie w niniejszym postępowaniu jedynie firm akredytowanych przez Fundację VCC z siedzibą w Lublinie. Tym bardziej, iż - jak zostało wskazane powyżej — odnoszenie się do nazw własnych szkoleń, którymi posługuje się Fundacja VCC i opisanie przedmiotu zamówienia przez odniesienie się wprost do programów szkoleniowych Fundacji VCC uniemożliwia uczestnikom szkoleń „Zarządzanie projektami”, „Grafik komputerowy — podstawy”, „Programy biurowe w administracji”, „Bezpieczeństwo IT” uzyskanie certyfikatów faktycznie uznawanych i rozpoznawalnych na rynku takich jak np. Prince2, gdyż program szkolenia „Zarządzanie projektami” według standardów VCC odbiega od programu szkolenia np. Prince2.

W ocenie odwołującego opis przedmiotu zamówienia w części 4 przez odniesienie się w zakresie szkoleń o różnej specyfice, z różnych branż do norm i standardów jednej jednostki certyfikującej, która w dodatku jest mało rozpoznawalna na rynku, uznać należy za naruszenie uczciwej konkurencji. Wskazał na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w Warszawie z dnia 25 sierpnia 2017 r. (sygn. VIII SA/Wa 13/17). Zdaniem odwołującego

zakwestionowany w odwołaniu opis przedmiotu zamówienia (część 4) nie tylko stwarza uprzywilejowaną pozycję dla firm współpracujących z Fundacją VCC z siedzibą w Lublinie, ale rzeczywiście wyklucza innych wykonawców, którzy obiektywnie byliby zdolni do wykonania zamówienia, gdyby zamawiający opisał przedmiot zamówienia w inny sposób tj. nie przez odwołanie do standardów VCC, tylko — jak ma to miejsce w innych ogłoszeniach w tej branży - przez opisanie jakie elementy powinno zawierać dane szkolenie lub jakie umiejętności powinien posiadać uczestnik po szkoleniu oraz - w przypadku szkoleń, które mogą zakończyć „certyfikacją zewnętrzną” (w danej dziedzinie istnieje taka certyfikacja faktycznie rozpoznawana na rynku) tj. „Zarządzanie projektami”, „Grafik komputerowy — podstawy”, „Programy biurowe w administracji”, „Bezpieczeństwo IT” - wymóg przeprowadzenia certyfikowanych szkoleń,

Przedmiotowy przetarg jest jednym z największych na rynku usług szkoleniowych (tzw. „szkolenia miękkie”) w ostatnich latach tj. o największej wartości. Ten sam zamawiający 17 czerwca 2016 roku udzielił zamówienia w wyniku rozstrzygnięcia przetargu na „Usługi przeprowadzenia certyfikowanych szkoleń i kursów zawodowych w standardzie VCC (Vocational Competence Certificate) w ramach projektów; „Aktywny student - aktywny absolwent” i „LUK II - Lubelski Uniwersytet Kompetencji”. CPV: 80000000, 80430000, 80530000, o wartości 1 545 700 zł firmie Syntea S.A. z siedzibą w Lublinie, przy czym w ramach opisywanej części nr 1 opisywanego zamówienia wpłynęła tylko 1 oferta. Z doświadczenia odwołującego wynika, że w przypadku zamówień na szkolenia o tak znacznej wartości, w których — w opisie przedmiotu zamówienia nie ma odwołań do standardów VCC — liczba składanych ofert jest dużo wyższa (co najmniej kilka lub kilkanaście).

W ocenie odwołującego powoływanie się na standardy i nomenklaturę stosowaną przez VCC w żaden sposób nie gwarantuje najlepszej jakości, czy też efektywności przeprowadzonych szkoleń, ani rozpoznawalności czy też uznawalności certyfikatów uzyskiwanych po szkoleniu / egzaminie. Z całą pewnością ogranicza jednak krąg podmiotów mogących w ogóle złożyć ofertę dotyczącą części 4 w przedmiotowym postępowaniu. Wskazał na wyrok KIO z 19.4.2017 r., KIO 607/17, Legalis), wyrok KIO z 10.6.2015 r., KIO 1112/15, Legalis), wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 lutego 2017 r. (sygn. II GSK 1732/15) Zdaniem odwołującego powyżej przytoczone argumenty pozwalają jednoznacznie stwierdzić, iż dokonany przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia w części 4 narusza zasady wyrażone w art. 7 ust. 1 ustawy, z art. 29 ust. 2 i 3 ustawy.

Warunki udziału w postępowaniu (rozdział V ust 1 SIWZ) dot. części 4 można uznać za pochodną opisu przedmiotu zamówienia, w związku z czym argumenty podnoszone powyżej mają również odniesienie do niniejszego zarzutu.

Zdaniem odwołującego warunek polegający na dopuszczeniu do udziału w postępowaniu tylko wykonawców, którzy legitymują się doświadczeniem wykonania w ciągu ostatnich trzech lat

co najmniej 1 usługi polegającej na zorganizowaniu i przeprowadzeniu szkoleń z zakresu odpowiadającemu swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia w części 4 (tj. usługę organizacji i realizacji szkoleń opartych na certyfikacji VCC (Vocational Competence Certificated lub równoważnej dla co najmniej 300 osób, o wartości co najmniej 500 000,00 zł brutto, a usługa obejmowała także certyfikację dla co najmniej 100 osób w standardzie VCC lub równoważnym, jest nieuzasadnione, krzywdzące i dyskryminujące wykonawców, którzy mają wiedzę i doświadczenie w obszarze prowadzenia szkoleń na dużo wyższym poziomie (realnie uznawanym na świecie) niż standard VCC (np. potwierdzone certyfikatem ISO 9001:2008, jako jednostki akredytowane przez Instytucje Międzynarodowe np. APMG), jednak różniącym się od standardu i certyfikacji VCC.

Odwołujący podkreślił, że zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania bez stosowania przywilejów i środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji. Wskazywane warunki lub kryteria uczestnictwa w postępowaniu nie powinny więc preferować jedynie niektórych podmiotów, a taka sytuacja ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu, dając przewagę podmiotom współpracującym tylko z jedną, mało rozpoznawalną Fundacją VCC z siedzibą w Lublinie i stosującym jej standardy. Tymczasem zasada równego traktowania wykonawców wskazuje jednoznacznie na obowiązek jednakowego traktowania wykonawców bez ulg i przywilejów zaś zasada zachowania uczciwej konkurencji związana jest z obowiązkami jakie nakłada ustawodawca na zamawiającego w czasie przygotowania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.

W ocenie odwołującego warunek wzięcia udziału w postępowaniu, o którym mowa w punkcie V ust. 1 SIWZ dot. części 4 w zakresie w jakim odwołuje się do wykonania szkoleń w standardzie VCC (lub równoważnym, przy czym jak zostało wskazane powyżej standard równoważny de facto nie istnieje) jest zbyt rygorystyczny w stosunku do przedmiotu zamówienia, i ogranicza w sposób istotny krąg wykonawców, którzy byliby zdolni do wykonania zamówienia i mogliby wziąć udział w postępowaniu. Takie działanie zamawiającego nie tylko ogranicza konkurencję, ale pozostaje też w sprzeczności z oczywistym interesem zamawiającego — większa konkurencja w postępowaniu daje zamawiającemu możliwość uzyskania korzystniejszej oferty. Kryteria kwalifikacji wykonawców powinny być obiektywne (mieralne), niedyskryminacyjne i nieograniczające konkurencji (por. min. wyroki KIO 2 dnia 03.04.2008 r., KIO/UZP 250/08, Legalis; z dnia 14.03.2012 r., KIO 411/12, Legalis; ZA z dnia 26.10.2007 r., UZP/ZO/0-1262/07, Legalis). Wskazał na wyrok Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 20.12.2005 r. (II Ca 584/05, niepubl.) oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 listopada 2016 r. (sygn. II GSK 1127/15). Odwołujący

podkreślił, że w tym stanie rzeczy wniesione odwołanie jest konieczne i uzasadnione.

W dniu 30 kwietnia 2018r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania przekazując jego kopię.

W dniu 4 maja 2018r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Fundacja VCC z siedzibą w Lublinie – dalej przystępujący wnosząc o oddalenie odwołania. Wskazał, że jako właściciel i dystrybutor standardu VCC ma interes w utrzymaniu jak najlepszego wizerunku instytucji i utrzymaniu jakości i rozpoznawalności usług dystrybuowanych przez przystępującego, a odwołanie zawiera niezweryfikowane informacje o oferowanym przez przystępującego standardzie. Zamawiający w przetargu uwzględnił autoryzowane szkolenia w standardzie VCC, a dodatkowo w OPZ zostały wskazane jako wymóg (z dopuszczeniem równoważności) standardy licencyjne Akademii Edukacyjnych, których dystrybucją zajmuje się przystępujący. Oświadczył, że przekazał kopię zgłoszenia zamawiającemu i odwołującemu. Zgłoszenie zostało podpisane przez prezesa zarządu przystępującego.

W dniu 11 maja 2018r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie złożonego przez Altkom Akademia S. A. z siedzibą w Warszawie odwołania z dnia 26 kwietnia 2018r. w całości.

W uzasadnieniu swego stanowiska podniósł, że zgodnie z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości z dnia 7 września 2002 r. w sprawie C-513/99 Concordia Bus wysokie wymagania opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków na spełnienie wymagań udziału w postępowaniu, same w sobie nie stanowią naruszenia uczciwej konkurencji. Teza ta znalazła również potwierdzenie w wielu wyrokach, m. in. w wyroku KIO z dnia 30 sierpnia 2017 r. sygn. akt KIO 1718/17, w wyroku KIO z dnia 1 września 2015 r. sygn. akt KIO 1790/15, w wyroku KIO z dnia 2 maja 2012 r. sygn. akt KIO 789/12, w wyroku z dnia 9 października 2008 r. sygn. akt KIO/UZP 1024/08 r, w wyroku Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 15 października 2007 r. sygn. akt V Gaz 90/07.

Zamawiający przygotowując opis przedmiotu zamówienia w całym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a w szczególności uwzględniając wymagania opisu przedmiotu zamówienia w części 4, kierował się obowiązkiem zapewnienia prawidłowej realizacji projektu dofinansowanego z Funduszy Europejskich oraz postanowieniami jakie znalazły się we wniosku o dofinansowanie w/w projektu. Z wymagań wniosku o dofinansowanie w/w projektu jednoznacznie wynika, iż zamawiający zobowiązany jest w ramach prawidłowej realizacji w/w projektu oraz w celu zapewnienia studentom wysokiej jakości usług szkoleniowych, do przeprowadzenia certyfikowanych szkoleń w wyznaczonym standardzie międzynarodowym tj. Certyfikat Kompetencji Zawodowych w standardzie Vocational Competence Certificate (VCC)

lub porównywalnym.

Dlatego też zamawiający przyjął za istotę procesu jakim jest definiowanie przedmiotu zamówienia zasady wskazane w wyroku KIO z dnia z dnia 5 października 2016 r. sygn. akt KIO 1758/16. Niezapewnienie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób zapewniający możliwość prawidłowej i zgodnej z zaakceptowanym wnioskiem projektu dofinansowanego ze środków Funduszu Europejskiego realizacji, a tym samym z obowiązków wynikających z zawartej w dniu 22.03.2018 r. umowy o dofinansowanie projektu Nr POWR.03.05.OO-OO-Z207/17 spowodowałby niekwalifikowalność kosztów i tym samym zmusiłby zamawiającego do zwrotu całości pozyskanych środków wraz z odsetkami, a nawet doprowadziłby do niemożności jego dalszej realizacji poprzez niezrealizowanie wskaźników projektu i tym samym utraty całości pozyskanych środków tj. 12 mln zł. Zamawiający, jako przyszły beneficjent środków pozyskanych z funduszy europejskich, w momencie przygotowywania wniosku o dofinansowanie projektu kierował się wymaganiami regulaminu konkursowego, zakładającego uzyskanie przez osoby uczestniczące w kursach i szkoleniach certyfikatu międzynarodowego, o formie kształcenia wysokiej jakości, zintegrowanej z Europejskimi Ramami Kwalifikacji (EPR) i Polskimi Ramami Kwalifikacji (PRK). Wymogami podstawowymi do uzyskania projektu w Programie Wiedza-Edukacja-Rozwój, były w szczególności następujące warunki:

- 1) warunkiem przyznania środków przez UE na realizację Programu jest przyjęcie przez Polskę ustawy o ZSIK i wprowadzenie Krajowego Systemu Kwalifikacji oraz wdrażanie systemu porównywania kwalifikacji w ramach realizowanych projektów muszą być spełniane standardy jakościowe dla procesu uzyskiwania kwalifikacji, obecnie w okresie przejściowym jest to Lista sprawdzająca, według której oceniane są proponowane w projektach kwalifikacje;
- 2) żadna kwalifikacja zgłoszona w propozycji wniosku o dofinansowanie projektu nie otrzyma dofinansowania, jeśli nie spełni standardu tj. kwalifikacji zgłoszonej do ZRK lub kwalifikacji spełniającej wymogi Listy sprawdzającej;
- 3) zgłoszone w projekcie kwalifikacje stanowią przedmiot oceny projektu, w oparciu o tę ocenę, projekt otrzymuje dofinansowanie;
- 4) zgłoszone w projekcie kwalifikacje są elementem kontraktu z Instytucją Pośredniczącą. Każdy realizator projektu o dofinansowanie (w tym przypadku zamawiający) musi się do nich stosować, inaczej wydatki poniesione na tego typu działania stanowią wydatek niekwalifikowalny i podlegają zwrotowi. W przypadku braku weryfikacji standardu jaki zostanie dla takiego procesu zapewniony na etapie zgłoszenia propozycji projektu, a także na etapie jego realizacji — Instytucja Pośrednicząca zwraca te środki do budżetu Unii Europejskiej.

Instytucje pośredniczące zaakceptowały dotychczas ponad 100 projektów współfinansowanych ze środków unijnych (poprzedni okres programowania w Polsce i 13 krajach Europy), zawierających kwalifikacje oferowane w ramach systemu VCC. Także w

obecnej perspektywie, projekty oparte na modelu VCC są pozytywnie weryfikowane przez oceniających ponad kilkaset projektów zakwalifikowanych do dofinansowania do chwili obecnej wykorzystuje w swej konstrukcji system VCC.

Z zapisów dokumentacji konkursowej wynika, że w przypadku realizacji w projekcie zadań z zakresu podnoszenia kompetencji osób uczestniczących w edukacji na poziomie wyższym, projekt obejmuje nie mniej niż trzy elementy, wyłącznie ze wskazanych poniżej: 1) certyfikowane szkolenia prowadzące do uzyskania kwalifikacji i/lub zajęcia warsztatowe kształcące kompetencje,

2) dodatkowe zadania praktyczne dla studentów realizowane w formie projektowej, w tym w ramach zespołów projektowych,

3) wizyty studyjne u pracodawców,

4) uczestniczenie studentów w formach aktywności wynikających ze współpracy uczelni z pracodawcami, zwiększających zaangażowanie pracodawców w realizację programów kształcenia (np. zajęcia dodatkowe organizowane z pracodawcami), służących lepszemu przygotowaniu absolwentów do wejścia na rynek pracy. W ramach projektu będą realizowane następujące zadania z zakresu podnoszenia kompetencji studentów:

- certyfikowane szkolenia prowadzące do uzyskania kwalifikacji,

- warsztaty,

- dodatkowe zadania praktyczne dla studentów realizowane w formie projektowej i

- wizyty studyjne.

Dodatkowo, realizacja projektu ma przyczynić się do spełnienia kryterium dostępu nr 13, zgodnie z którym co najmniej 30% absolwentów uczelni, którzy zostali objęci wsparciem w projekcie będzie kontynuować kształcenie (na studiach I, II, III stopnia lub na jednolitych studiach magisterskich) lub podejmie zatrudnienie w ciągu 6 m-cy od zakończenia kształcenia. Jak wynika z dotychczasowego doświadczenia Projektodawcy, ukończenie przez studentów certyfikowanych szkoleń w standardzie VCC lub porównywalnym przyczyniło się do zwiększenia liczby zatrudnionych absolwentów. Przykładem jest realizowany przez zamawiającego projekt „LUK II — Lubelski Uniwersytet Kompetencji”, okres realizacji: 111.2016 - grupa docelowa: 289 studentów, w którym realizowano certyfikowane szkolenia w standardzie VCC lub porównywalnym, w rezultacie niemal 80,80% osób po zakończeniu realizacji projektu kontynuowało kształcenie lub podjęło zatrudnienie. Biorąc pod uwagę powyższe pozytywne rezultaty związane z realizacją certyfikowanych szkoleń w standardzie VCC lub porównywalnym Projektodawca zdecydował się na podobne rozwiązanie w ramach projektu „Zintegrowany Program Podnoszenia Kompetencji (...)

Zamawiający na podstawie listy certyfikatów oraz dokumentów poświadczających udzielenie akredytacji, potwierdzających spełnienie warunków w zakresie zapewnienia należytej jakości świadczenia usług przyjął, iż system certyfikacji Vocational Competence Certificate (VCC),

stanowi jednolity system kształcenia i certyfikacji kwalifikacji zawodowych, poprzez integrację procesów nabywania wiedzy, umiejętności, kompetencji i kwalifikacji zawodowych z wymaganiami przedsiębiorstw działających na międzynarodowym rynku pracy, dzięki czemu system certyfikacji VCC spełnia wymagania przedstawione przez Instytucję Pośredniczącą. System VCC jest zgodny z założeniami Europejskiej Ramy Kwalifikacji (ERK) i Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK) oraz uwzględnia specyfikę rynku VET. Posiada najszerszy zakres szkoleniowy i spełnia wszystkie warunki określone w Liście sprawdzającej oraz wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 oraz wytycznych horyzontalnych m.in. w zakresie rynku pracy, edukacji na potrzeby realizacji projektów z EFS. Ponadto, daje możliwość nabycia kwalifikacji zawodowych i ich potwierdzenia w postaci certyfikatów w różnych dziedzinach (w projekcie będą uczestniczyć studenci z różnych kierunków studiów składających się na obszar nauk humanistycznych, społecznych, przyrodniczych, inżynierskich, ścisłych itp.) oraz będzie najwłaściwszym systemem umożliwiającym pozyskanie dofinansowania i realizację w/w projektu

Zamawiający składając wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Lubelski Uniwersytet Kompetencji” w ramach wcześniej ogłoszonego programu, wskazał na chęć realizacji szkoleń zaproponowanych przez odwołującego, tj. o certyfikacji PRINCE2. Wówczas Instytucja Pośrednicząca odrzuciła taką propozycję, uznając ją za niespełniającą w/w standardów. Również wskazany przez odwołującego system certyfikacji ECCC nie spełnia wymogów wskazywanych w Liście sprawdzającej. Dopuszczenie powyższych systemów certyfikacji wskazywanych w odwołaniu przez odwołującego spowodowałoby odrzucenie wniosku o dofinansowanie projektu lub brak przyznania dofinansowania na realizację przedmiotowego projektu. System certyfikacji VCC opiera się na charakterystycznych formach systemu kształcenia, tj.:

- 1) posiada zdefiniowane efekty uczenia się, czyli zasoby wiedzy umiejętności oraz kompetencji społecznych, nabytych w procesie uczenia się;
- 2) dokonuje się walidacji w sposób formalny, a więc zgodnie z ustaloną procedurą stwierdza się czy dana osoba osiągnęła założone efekty uczenia się wraz z procentowym wskazaniem osiągniętego wyniku.

Szczegółowa informacja o uzyskanym wyniku podawana jest w suplemencie do certyfikatu VCC;

- 3) walidacja prowadzi do certyfikacji, a więc formalnego potwierdzenia uzyskanych efektów uczenia się.

Proces certyfikacji jest w pełni oddzielony od procesu kształcenia.

Powyższe procesy są realizowane w oparciu o najwyższe standardy zweryfikowane przez zewnętrzne podmioty (zgodnie z normami ISO 9001:2009 oraz ISO 29990:2010).

Zamawiający posiadając status uczelni wyższej, ma obowiązek stosowania powyższych

przepisów ustawy ZSK oraz wytycznych opracowanych na jej podstawie, np. wskazanej Listy sprawdzającej. Taki wymóg jest wskazany w ustawie z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz.U. z 2016, poz.1842, ze zm.). Konieczne jest również wskazanie, iż wdrożenie krajowych ram kwalifikacji odniesionych do Europejskiej Ramy Kwalifikacji oraz innych narzędzi w obszarze uczenia się przez całe życie, jest rekomendowane krajom UE poprzez następujące dokumenty: zalecenie Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 kwietnia 2008 r. w sprawie ustanowienia europejskich ram kwalifikacji dla uczenia się przez całe życie oraz zalecenie Rady z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie walidacji uczenia się pozaformalnego i nieformalnego.

Zamawiający przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia uwzględnił wymagania określone w ustawie ZSK dla uczelni wyższych i nie mógł pozwolić na obniżenie standardu jakości realizacji szkoleń. Musiał również uwzględnić założenia wniosku o dofinansowanie oraz cel związany z prawidłową i rzetelną realizacją w/w projektu. W związku z tym Zamawiający, działając w granicach określonych przepisami prawa, ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych. Okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania zamawiającego opisane w SIWZ i mogą go zaoferować oraz, że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji. Zamawiający kierując się zasadą, iż opis przedmiotu zamówienia powinien odpowiadać jego rzeczywistym i uzasadnionym potrzebom, sformułował wymagania, które pozwolą mu wybrać ofertę najlepiej odpowiadającą jego potrzebom (wyrok KIO z 13.01.2009 r. KIO/UZP 1481/08) i w ramach których istnieje szereg podmiotów spełniających te wymagania. Również nazwy szkoleń użyte w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wynikają z informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie w/w projektu i są opisane na poziomie ogólnym i umożliwiającym poszczególnym wykonawcom ich realizację. Zarzut postawiony przez odwołującego wskazujący na sformułowanie nazw własnych odnoszących się do szkoleń oferowanych przez Fundację VCC jest nieprawdziwy, ponieważ nazwy te są w powszechnym użyciu przez wiele firm szkoleniowych i wykazują tylko zakres tematyczny danego szkolenia.

Zamawiający w sposób rzetelny wykazał możliwość dostarczenia usług o równoważnym standardzie jakości — spełniającym wymagania prawidłowej realizacji wniosku o dofinansowanie projektu i obowiązujących w tym wytycznych, co również zostało potwierdzone w odwołaniu skierowanym przez samego odwołującego. Odwołujący na str. 4 odwołania wskazał na pkt III ust. 6 SIWZ („Wszelkie nazwy własne użyte w OPZ określają minimalny dopuszczalny standard jakości przedmiotu zamówienia. Dopuszcza się możliwość przedstawienia w ofercie rozwiązań równoważnych, które posiadają nie gorsze cechy

jakościowe, od produktów wskazanych przez zamawiającego, o walorach nie gorszych niż opisane w SIWZ") oraz pkt III ust. 8 ppkt 3) i 4) SIWZ, gdzie określono jak należy rozumieć pojęcie standardu równoważnego do VCC. Zamawiający podkreślił, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dopuścił poza standardem kwalifikacji VCC, inne standardy równoważne. System certyfikacji równoważny posiada kwalifikacje zgłoszone do Zintegrowanego Rejestru Kwalifikacji i/lub spełniające wymogi Listy sprawdzającej tj. wymogi jakościowe dla zgłaszanej oferty i/lub wskazane w liście certyfikatów oraz dokumentów poświadczających udzielenie akredytacji, potwierdzających spełnienie warunków w zakresie zapewnienia należytej jakości świadczenia usług. Zatem zarzuty odwołującego są całkowicie bezzasadne, a mając na uwadze powyższe, nie można mówić o naruszeniu zasady uczciwej konkurencji poprzez błędne dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez zamawiającego. Odwołujący, jako firma o szerokim zasięgu szkoleniowym, posiadająca możliwość certyfikacji PRINCE2 akredytowanej przez międzynarodową firmę APM Group (APMG) oraz certyfikacji ECDL akredytowanej w Polsce przez Polskie Towarzystwo Informatyczne, może również uzyskać możliwość certyfikacji VCC jako licencji edukacyjnej akredytowanej przez Fundację VCC i tym samym spełnić uzasadnione i obiektywne potrzeby zamawiającego wskazane w opisie przedmiotu zamówienia, a związane z prawidłową realizacją pozyskanego dofinansowania w ramach projektu pn. „Zintegrowany Program Podnoszenia Kompetencji studentów i pracowników Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II”. Jednocześnie podkreślił, jak to zostało wskazane na powyższych przykładach, iż sam system certyfikacji nie jest tożsamy z danym podmiotem certyfikującym. Tym samym standard certyfikacji VCC jest rodzajem standardu jakościowego, procesu uczenia, w ramach którego następuje potwierdzanie określonej kwalifikacji zawodowej, a odmiennie jak wnosi odwołujący — nie jest wskazaniem podmiotu, który ma to szkolenie prowadzić.

Zamawiający odnosząc się do zarzutu odwołującego dotyczącego naruszenia art. 7 ust 1 ustawy w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy przez opisanie przedmiotu zamówienia w części 4 w sposób ograniczający konkurencję, stanowczo podkreślił, iż jest on bezzasadny. Na polskim rynku szkoleniowym istnieje szereg podmiotów posiadających w swojej ofercie szkolenia w systemie certyfikacji VCC. Zamawiający w tym celu dokonał rozeznania rynku i zidentyfikował przynajmniej 132 podmioty realizujące tego rodzaju usługi. Ponadto podkreślić należy, iż na rynku międzynarodowym również istnieją podmioty posiadające uprawnienia w zakresie certyfikacji VCC, w szczególności Bośnia i Hercegowina — Plan B; Bułgaria — Teza; Chorwacja — Cognita; Cypr — DekaPlus; Czechy — GLAFKA; Francja — AFPA; Grecja — IDEC; Gruzja — Ikarus; Hiszpania — AEII; Irlandia — Foyle International; Macedonia — CES.; Rumunia — np. Indice; Serbia — CPS Academy; Słowacja — CVK; Turcja — Sahara Group; Węgry — IFKA; Wielka Brytania - Hanta Associates Ltd; Włochy — Confratigianto Imprese Terni.

Błąd w postrzeganiu zasady uczciwej konkurencji polega na tym, że przyjmuje się, że obowiązkiem zamawiającego jest zapewnienie konkurencji absolutnej. Tymczasem w judykaturze istnieje ugruntowane stanowisko wskazujące, że zamawiający ma prawo do ograniczenia konkurencji proporcjonalnie do swoich potrzeb. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku z dnia 16 września 1999 r. w sprawie Komisja przeciwko Hiszpanii nr sprawy C-414/97 przyjmuje, że „przy ocenie, czy podjęte środki są zgodne z Traktatem niezbędne jest tzw. test proporcjonalności, czyli wykazanie, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu”. Stanowisko to zostało dokładnie doprecyzowane przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 10 kwietnia 2013 r. sygn. akt: KIO 694/13. To zamawiający ustala, jakie są jego potrzeby i na tej podstawie ustala, w jaki sposób potrzeby te zostaną zaspokojone w najwyższym możliwym do uzyskania stopniu. A zatem pojęcie uczciwej konkurencji nie może być utożsamiane z pojęciem konkurencji absolutnej. Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez odwołującego nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, skoro na rynku istnieje szereg podmiotów mogących brać udział w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Odwołujący w złożonym odwołaniu na potwierdzenie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy, a tym samym ograniczenia konkurencji, powołuje się na stanowisko Polskiej Izby Firm Szkoleniowych z dnia 25 kwietnia 2018 r. Nr PIFS.07-34/18, która to jest organizacją branżową zrzeszającą firmy szkoleniowe oraz doradcze z całej Polski i tak samo jak Fundacja VCC, czy też inne podmioty tego typu, posiada swój system certyfikacji pn. Standard Usług Szkoleniowych 2.0 (SUS 2.0), akredytowany standard jakości zarządzania i realizacji usług rozwojowych: Standard Usług Szkoleniowo-Rozwojowych PIFS. Wobec tego stanowisko Polskiej Izby Firm Szkoleniowych nie może być potraktowane jako obiektywne i niezależne, przyjmując jednoznacznie, iż podmiot ten stanowi niejako konkurencję dla systemu certyfikacji VCC. Również sama opinia zawiera sprzeczności i nieprawidłowości, szczególnie w zakresie twierdzenia. ZSK jest na dzisiaj jedynym prawnie uregulowanym i obiektywnym punktem odniesienia dla formułowania kryteriów i wymogów zbliżonych do tych, jakie próbuje zastosować KUL jako zamawiający”, gdzie dalej wskazane zostało: „Reasumując, nie ma jeszcze warunków faktycznych dla formułowania wymogów i oczekiwań odwołując się do obiektywnego źródła zewnętrznego”. Niemniej jednak, mając na uwadze wyżej wskazane, obecnie obowiązujące wymagania Unii Europejskiej i Instytucji Pośredniczących w dofinansowywaniu projektów obydwie sformułowania nie oddają w sposób prawidłowy obecnego stanu faktycznego.

Ponadto, na szczególną uwagę zasługuje fakt, iż w skład Rady Polskiej Izby Firm Szkoleniowych wchodzi przedstawiciel Altkom Akademia S.A. (odwołującego) Pan Marek Graczyk Dyrektor ds. projektów w tejże spółce. Powyższe powiązanie osobowe budzi uzasadnione zastrzeżenia co do bezstronności i obiektywności przywołanego przez

odwołującego stanowiska Polskiej Izby Firm Szkoleniowych.

Niezrozumiałym dla zamawiającego jest fakt, iż w swoim stanowisku Polska Izba Firm Szkoleniowych stwierdza, że nie ma przesłanek do określenia istnienia bądź nieistnienia standardów równoważnych do VCC ...” w sytuacji, gdy Standard Usługi Szkoleniowo-Rozwojowej PIFS SUS 2.0 znajduje się na liście certyfikatów oraz dokumentów poświadczających udzielenie akredytacji, potwierdzających spełnienie warunków w zakresie zapewnienia należytej jakości świadczenia usług prowadzonej przez PARP. Powyższe świadczy o tym, że Wykonawca posiadający certyfikat SUS 2.0 po udowodnieniu, że proces walidacji jest rozdzielny w stosunku do procesu kształcenia, zgodnie z wymaganiami Instytucji Pośredniczącej, może złożyć ofertę o standardzie równoważnym. Standard ten odnosi się do branży szkoleniowo-rozwojowej, opracowany przez ekspertów zrzeszonych w Polskiej Izbie Firm Szkoleniowych, co stawia pod znakiem wątpliwości wiarygodność przedstawionej opinii. Zamawiający wbrew stanowisku Polskiej Izby Firm Szkoleniowych w pełni prawidłowo zastosował przepisy ustawy i nie naruszył zasady uczciwej konkurencji poprzez ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcom, a jedynie w sposób precyzyjny i jednoznaczny, dokonał opisu przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem swoich uzasadnionych i obiektywnych potrzeb wynikających z obowiązku prawidłowej realizacji wniosku o dofinansowanie realizowanego projektu. Zatem ograniczenie liczby wykonawców, z uwagi na określony przedmiot zamówienia, mogących uczestniczyć w postępowaniu, nie musi a priori oznaczać naruszenia zasady uczciwej konkurencji (uchwała KIO z 13 maja 2016 r. KIO-KD 32/16). Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dotyczące części 4, zgodnie z zasadami art. 7 ust 1 ustawy w zw. z art. 22 ust. 1a ustawy oraz wymagane od Wykonawców środki dowodowe, w sposób proporcjonalny do zakresu przedmiotu zamówienia i uzasadniony obiektywnymi potrzebami zamawiającego oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Powyższe wymagania są w pełni proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, o czym świadczą następujące dane:

- 1) wartość wymaganego od wykonawców doświadczenia stanowi niecałe 20% szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia;
- 2) ilość osób, które zostaną objęte wsparciem w postaci usług szkoleniowych w całym projekcie w zakresie części 4 wynosi 1 816 studentów;
- 3) wymagania dotyczące doświadczenia w realizacji usług szkoleniowych w standardzie VCC lub równoważnym jest adekwatne w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaś opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu jest związany uzasadnionymi i obiektywnymi potrzebami zamawiającego.

Zamawiający ma prawo określić warunki udziału w postępowaniu w sposób odpowiadający jego potrzebom, z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji. Jednakże nie w każdym

postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wszyscy wykonawcy działający w danej branży mogą zaoferować żądany przedmiot zamówienia. Nie jest to jednak równoznaczne z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji. Ocena określonych w SIWZ warunków udziału w postępowaniu pod kątem naruszenia zasady uczciwej konkurencji zawsze powinna uwzględniać specyfikę danego zamówienia, w szczególności uwarunkowania techniczne jego wykonania oraz zamierzony cel, jakiemu miały służyć określone przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję następuje wówczas, gdy warunki zostaną określone na tyle rygorystycznie, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego.

Odwołujący w ramach złożonego odwołania, zarzucił zamawiającemu określenie warunków udziału w postępowaniu jako zbyt rygorystyczne, ograniczające konkurencję i dyskryminujące wykonawców, którzy mają wiedzę i doświadczenie w obszarze prowadzenia szkoleń na dużo wyższym poziomie niż standard VCC np. potwierdzone certyfikatem ISO 9001:2008. Zamawiający podkreślił, iż przedstawione zarzuty są całkowicie bezzasadne na co wskazują powyżej przywołane dane oraz fakt, iż Certyfikat ISO 9001:2008 jest certyfikatem dotyczącym podmiotu (zarządzaniem jakością i procesami w organizacji), a nie wymogów dla dostawców usług edukacyjnych (których dotyczy certyfikat ISO 29999:2010. Na podstawie listy certyfikatów oraz dokumentów poświadczających udzielenie akredytacji, potwierdzających spełnienie warunków w zakresie zapewnienia należytej jakości świadczenia usług obydwa w/w certyfikaty posiadają właściwy wpis na liście. Zamawiający podkreśla, iż przedstawione przez niego wymagania obejmują obie normy.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. ogłoszenia o zamówieniu, siwz wraz z załącznikami, pisma odwołującego do Polskiej Izby Firm Szkoleniowych z dnia 24 kwietnia 2018r., pisma Polskiej Izby Firm Szkoleniowych z dnia 25 kwietnia 2018r. z pisma Ministerstwa Rozwoju Departamentu EFS do Prezesa Fundacji VCC z dnia 7 lipca 2017r., ze Standardów szkolenia mediatorów uchwalonych przez Radę w dniu 29 października 2007 roku - Społeczna Rada do spraw Alternatywnych Metod Rozwiązywania Konfliktów i Sporów przy Ministrze Sprawiedliwości, z oświadczeń Bartłomieja Madeja, Małgorzaty Świerkosz – Hołysz, Anny Kazakow, oświadczenia Fundacji IT dotyczącej certyfikatu MOS, Certyfikacji w zakresie grafiki komputerowej ADOBE, wydruku z zakresu przedsiębiorczości w standardzie VCC, zajęć z zakresu przedsiębiorczości prowadzonych przez Akademię Leona Koźmińskiego w Warszawie, z zajęć prowadzonych przez Uniwersytet Warszawski, wniosku o dofinansowanie o dofinansowanie projektu w ramach Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój z dnia 22 marca 2018 r., Nr POWR.03.05.OO-OO-Z207/17, umowy o dofinansowanie projektu w ramach

Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój z dnia 22 marca 2018 r., Nr POWR.03.05.OO-OO-Z207/17, regulaminu konkursu w ramach dofinansowania projektu Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój; Karty oceny projektu pn. „Zintegrowany Program Podnoszenia Kompetencji studentów i pracowników Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II”, Podstawowe informacje dotyczące uzyskiwania kwalifikacji w ramach projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego wraz ze wzorem Listy sprawdzającej, Wytycznych Ministerstwa Rozwoju dla Ekspertów oceniających projekty w ramach Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój, listy certyfikatów oraz dokumentów poświadczających udzielenie akredytacji, listy sprawdzająca do weryfikacji czy dany certyfikat/dokument można uznać za kwalifikację na potrzeby mierzenia wskaźników monitorowania EFS dot. uzyskiwania kwalifikacji (system certyfikacji VCC), wykazu nazw szkoleń wymaganych do realizacji w ramach części 4, listy firm prowadzących szkolenia oraz egzaminy certyfikacji VCC (stan na dzień 3 marca 2018 r.), mapy podmiotów prowadzących szkolenia oraz egzaminy certyfikacji VCC, oświadczenia zamawiającego z dnia 17 kwietnia 2018r., raportu z badań losów absolwentów, zestawień wyników postępowań z określeniem standardu VCC i bez określenia takiego standardu.

Stanowiska zawarte w opracowaniach graficznych prezentujących porównanie standardu PRINCE2 i VCC, porównanie standardu VCC z certyfikatem ICF, ICC w zakresie coachingu, porównanie standardu VCC z ECDL i MOS w zakresie programów biurowych w administracji, porównanie standardu VCC z ECDL w zakresie systemów prezentacji w biznesie, porównanie standardu VCC z ECDL i MOS w zakresie Multimediiów w reklamie, porównanie standardu VCC z ECDL w zakresie grafika komputerowego – podstawy, porównanie standardu VCC z ECDL i MOS w zakresie pracownika obsługi biura, informacji ogólnych na temat standardów VCC, ECDL i MOS Izba oceniła jako stanowisko własne odwołującego służące prezentacji graficznej tezy, iż standardy VCC oraz standardy MOS i ECDL nie są porównywalne tak pod względem zakresów tematycznych jak i ilości godzin, przewidywanych modułów, czy sposobu uzyskiwania certyfikacji – ilość egzaminów.

Pismo zawierające wskazanie organów Polskiej Izby Firm Szkoleniowych Izba jako niepodpisane i nie wskazujące źródła pozyskania danych potraktowała jako stanowisko własne zamawiającego, co do tego kto wchodzi w skład Rady Polskiej Izby Firm Szkoleniowych.

Dokumenty w postaci : Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 29 sierpnia 2017 r. w sprawie rejestru podmiotów świadczących usługi rozwojowe (Dz. U. 2017 r., poz. 1678) i Ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. 2017, poz. 986 ze zm.) jako dowody co do prawa polskiego nie mogły być potraktowane jako dowód w sprawie, choć oczywiście Izba uwzględniła ich treść przy ocenie stanu prawnego niniejszej sprawy.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

W ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający postanowił:

W Sekcji II.1.4) Krótki opis:

1. Przedmiotem zamówienia są usługi przeprowadzenia warsztatów i certyfikowanych szkoleń, w tym w standardzie VCC (Vocational Competence Certificate) lub równoważnym w zakresie ujednoliconego i kompletnego systemu zdobywania i weryfikacji wiedzy i umiejętności, zdobytych poza formalnym systemem kształcenia, który posiada nie gorsze cechy jakościowe, od rozwiązań wskazanych przez Zamawiającego, o walorach i cechach nie gorszych niż opisane w niniejszej SIWZ dla studentów Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II w ramach projektu „Zintegrowany Program Podnoszenia Kompetencji studentów i pracowników Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II”.
2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera załącznik nr 1a/1b/1c/1d do SIWZ w zależności od części.

W Sekcji II.2.1) Nazwa:

Usługa przeprowadzenia certyfikowanych szkoleń w standardzie VCC (Vocational Competence Certificate) dla studentów KUL na potrzeby realizacji projektu Część nr: 4

II.2.4) Opis zamówienia:

Przedmiotem zamówienia są usługi przeprowadzenia warsztatów i certyfikowanych szkoleń, w tym w standardzie VCC (Vocational Competence Certificate) lub równoważnym w zakresie ujednoliconego i kompletnego systemu zdobywania i weryfikacji wiedzy i umiejętności, zdobytych poza formalnym systemem kształcenia, który posiada nie gorsze cechy jakościowe, od rozwiązań wskazanych przez Zamawiającego, o walorach i cechach nie gorszych niż opisane w niniejszej SIWZ dla studentów Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II w ramach projektu „Zintegrowany Program Podnoszenia Kompetencji studentów i pracowników Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II”.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera dla części nr 4 Usługa przeprowadzenia certyfikowanych szkoleń w standardzie VCC (Vocational Competence Certificate) dla studentów KUL na potrzeby realizacji projektu „Zintegrowany Program Podnoszenia Kompetencji studentów i pracowników Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II” - załącznik nr 1d do SIWZ.

W sekcji III.1.3) Zdolność techniczna i kwalifikacje zawodowe - Wykaz i krótki opis kryteriów kwalifikacji:

Dla części 4:

— posiadania doświadczenia:

Wykonawca spełni warunek, jeśli wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonał w sposób należyty co najmniej 1 usługę polegającą na zorganizowaniu i

przeprowadzeniu szkoleń z zakresu odpowiadającego swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia w części 4 (tj. usługę organizacji i realizacji szkoleń opartych na certyfikacji VCC (Vocational Competence Certificate) lub równoważnej) dla co najmniej 300 osób, o wartości co najmniej 500 000,00 PLN brutto, a usługa obejmowała także certyfikację dla co najmniej 100 osób w standardzie VCC lub równoważnym, z obszaru tematyki szkoleń stanowiących przedmiot zamówienia w części 4, a uczestnikami szkoleń były osoby dorosłe (potwierdzone dowodami, dokumentami w formie oryginału lub kserokopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę np. poświadczeniami, że zamówienia te zostały wykonane należycie). Powyższe informacje należy przedstawić w oświadczeniu „Wykaz głównych usług” stanowiącym Załącznik nr 7 do SIWZ.

Analogiczne postanowienia jak w sekcji II.2.4 zawiera rozdział III siwz pkt. 1 Opisu przedmiotu zamówienia, gdzie dodatkowo w punkcie 7 i 8 postanowiono:

7. Dla części 4: Wykonawca, który proponuje lub powołuje się na standard równoważny, zobowiązany jest wykazać równoważność wskazywanego standardu do standardu VCC-Vocational Competence Certificate, zgodnie z określonym przez Zamawiającego zakresem równoważności.

8. Za standard równoważny do VCC – Vocational Competence Certificate (dalej: VCC) Zamawiający uzna proces uzyskiwania kompetencji i kwalifikacji w metodologii, standardach realizacji procesu kształcenia i efekcie końcowym (egzamin, uznawalność zaświadczeń, zgodność z Europejskimi Ramami Kwalifikacji, Polskimi Ramami Kwalifikacji) nie niższym niż standard VCC, spełniający łącznie następujące cechy:

- 1) ustalone standardy dotyczące kompetencji (wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych), składających się na daną kwalifikację opisane w języku efektów uczenia się;
- 2) proces walidacji sprawdzający, czy kompetencje wymagane dla danej kwalifikacji zostały osiągnięte; walidacja obejmuje identyfikację i dokumentację posiadanych kompetencji oraz ich weryfikację w odniesieniu do wymagań określonych dla kwalifikacji. Walidacja prowadzona jest w sposób trafny (weryfikowane są te efekty uczenia się, które zostały określone dla danej kwalifikacji) i rzetelny (wynik weryfikacji jest niezależny od miejsca, czasu, metod oraz osób przeprowadzających walidację);
- 3) proces certyfikacji, w wyniku którego upoważniona instytucja nadaje dokument stwierdzający posiadanie kwalifikacji; certyfikacja następuje po walidacji, w wyniku wydania pozytywnej decyzji stwierdzającej, że wszystkie wymagane efekty uczenia się zostały osiągnięte; certyfikat potwierdzający uzyskanie kwalifikacji powinien być rozpoznawalny i uznawany w danym środowisku, sektorze lub branży;
- 4) instytucje certyfikujące mogą samodzielnie przeprowadzać walidację (procesy walidacji i certyfikacji muszą być odpowiednio rozdzielone i niezależne), bądź przekazywać ją do instytucji walidujących, np. centrów egzaminacyjnych. Szczegółowy opis standardu VCC

dostępny jest na stronie internetowej:

<http://vccsystem.eu/wpcontent/uploads/2016/03/System-VCC-zasady-konstytuuj%C4%85ce-walidacj%C4%99-i-certyfikacj%C4%99kwalifikacji-1.pdf>

W rozdziale V pt. Warunki udziału w postępowaniu dla części 4 w pkt. 1 wskazano:

Dla części 4:

- posiadania doświadczenia:

Wykonawca spełni warunek, jeśli wykaze, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał w sposób należyty co najmniej 1 usługę polegającą na zorganizowaniu i przeprowadzeniu szkoleń z zakresu odpowiadającego swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia w części 4 (tj. usługę organizacji i realizacji szkoleń opartych na certyfikacji VCC (Vocational Competence Certificate) lub równoważnej) dla co najmniej 300 osób, o wartości co najmniej 500 000,00 zł brutto, a usługa obejmowała także certyfikację dla co najmniej 100 osób w standardzie VCC lub równoważnym, z obszaru tematyki szkoleń stanowiących przedmiot zamówienia w części 4, a uczestnikami szkoleń były osoby dorosłe (potwierdzone dowodami, dokumentami w formie oryginału lub kserokopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę np. poświadczeniami, że zamówienia te zostały wykonane należyście).

W razie konieczności, szczególnie gdy wykaz usług lub dowody potwierdzające czy usługi zostały wykonane (lub są wykonywane) należyście budzą wątpliwości Zamawiającego, Zamawiający może zwrócić się bezpośrednio do właściwego podmiotu, na rzecz którego usługi były wykonane (lub są wykonywane), o przedłożenie dodatkowych informacji lub dokumentów bezpośrednio Zamawiającemu;

Powyższe informacje należy przedstawić w oświadczeniu „Wykaz głównych usług” stanowiącym Załącznik nr 7 do SIWZ.

Zgodnie z rozdziałem VII pkt. 2.3) dla części 4 wykonawca na wezwanie zamawiającego w celu wykazania powyższego warunku ma przedstawić:

b) Wykaz głównych usług, którego wzór stanowi Załącznik nr 7 do SIWZ;

c) Dowody określające, czy usługi wskazane w w/w Załączniku pn. Wykaz głównych usług zostały wykonane należyście. Dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy były wykonywane (w formie oryginału lub kopi poświadczonych za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę), a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy;

Zgodnie z załącznikiem nr 1d do siwz - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA WRAZ Z WYCENĄ DLA CZĘŚCI 4

Zamawiający dla większości zamawianych szkoleń wymaga: Zamawiający wymaga, aby w

ramach szkolenia dla każdej grupy, zostały zrealizowane co najmniej zagadnienia merytoryczne (program szkolenia) w zakresie zgodnym z zakresem określonym dla danego tematu szkolenia na www.vccsystem.eu.

Wymaganie wspólne dla wszystkich rodzajów szkoleń:

W ramach zajęć dla każdej grupy szkoleniowej zostaną zrealizowane: zajęcia teoretyczne, zajęcia praktyczne, zgodnie z wymaganiami standardu VCC lub równoważnego dla danego typu szkolenia.

Wykonawca będzie zobowiązany do zapewnienia niezbędnych środków technicznych i materiałów do realizacji zajęć w ramach zajęć dla każdej grupy szkoleniowej w postaci:

- podręczników do realizacji danego szkolenia, akredytowanych przez standard VCC (Vocational Competence Certificate) lub równoważny;
- materiałów pomocniczych do realizacji szkoleń – jeżeli są wymagane;

Zajęcia zostaną zakończone egzaminem końcowym, zgodnym z procedurami określonymi przez standard certyfikacji VCC (Vocational Competence Certificate) lub równoważny dla danego szkolenia.

Wykonawca zobowiązany będzie do zorganizowania i przeprowadzenia dla uczestników szkoleń egzaminów certyfikacyjnych w standardzie VCC lub równoważnym, zgodnie z aktualnie obowiązującymi zasadami określonymi przez standard VCC (Vocational Competence Certificate), tj. przez jeden egzamin rozumiane są egzaminy: teoretyczny i praktyczny, jeżeli są przewidziane dla danego typu kursu.

Wykonawca zapewni każdemu z uczestników szkoleń podejście do każdego egzaminu oraz wyda certyfikat VCC lub równoważny dla danego szkolenia wszystkim osobom, które pomyślnie zdały egzamin.

Zajęcia odbywać się będą w salach udostępnionych nieodpłatnie przez Zamawiającego, wyposażonych w sprzęt do realizacji zajęć w postaci: rzutnika multimedialnego, tablicy typu flip-chart oraz sprzętu komputerowego (pracownia komputerowa do wybranych kursów IT/ICT), które w miarę możliwości udostępniane będą przez Zamawiającego.

Jeżeli przeprowadzenie egzaminu certyfikacyjnego dla danego szkolenia, wymagać będzie zapewnienia sprzętu nie będącego na wyposażeniu, sal udostępnionych przez Zamawiającego do realizacji zajęć, Wykonawca zobowiązany będzie do zapewnienia wyposażenia niezbędnego do przeprowadzenia egzaminu VCC zgodnie z aktualnymi wymaganiami standardu VCC (Vocational Competence Certificate) lub równoważny.

Odwołujący w piśmie do Polskiej Izby Firm Szkoleniowych z dnia 24 kwietnia 2018r. zadał następujące pytanie:

"czy na rynku usług rozwojowych, wedle informacji dostępnych PIFS znane są/funkcjonują równoważne do VCC - Vocational Competence Certificate procesy uzyskiwania kompetencji i kwalifikacji w metodologii, standardach realizacji procesu kształcenia i efekcie końcowym

(egzamin, uznawalność zaświadczeń, zgodność z Europejskimi Ramami Kwalifikacji, Polskimi Ramami Kwalifikacji) nie niższym niż standard VCC spełniające łącznie opisane poniżej cech:

- 1) ustalone standardy dotyczące kompetencji (wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych), składających się na daną kwalifikację opisane w języku efektów uczenia się;
- 2) proces walidacji sprawdzający, czy kompetencje wymagane dla danej kwalifikacji zostały osiągnięte; walidacja obejmuje identyfikację i dokumentację posiadanych kompetencji oraz ich weryfikację w odniesieniu do wymagań określonych dla kwalifikacji. Walidacja prowadzona jest w sposób trafny (weryfikowane są te efekty uczenia się, które zostały określone dla danej kwalifikacji) i rzetelny (wynik weryfikacji jest niezależny od miejsca, czasu, metod oraz osób przeprowadzających walidację);
- 3) proces certyfikacji, w wyniku którego upoważniona instytucja nadaje dokument stwierdzający posiadanie kwalifikacji; certyfikacja następuje po walidacji, w wyniku wydania pozytywnej decyzji stwierdzającej, że wszystkie wymagane efekty uczenia się zostały osiągnięte; certyfikat potwierdzający uzyskanie kwalifikacji powinien być rozpoznawalny i uznawany w danym środowisku, sektorze lub branży;
- 4) instytucje certyfikujące mogą samodzielnie przeprowadzać walidację (procesy walidacji i certyfikacji muszą być odpowiednio rozdzielone i niezależne), bądź przekazywać ją do instytucji walidujących, np. centrów Dział Zamówień Publicznych AI. Raclawickie 14 | 20-950 Lublin tel. +48 81 445 41 59 | dzp@kul.pl | www.kul.pl 4 egzaminacyjnych. Szczegółowy opis standardu VCC dostępny jest na stronie internetowej: <http://vccsystem.eu/wpcontent/uploads/2016/03/System-VCC-zasady-konstytuuj%C4%85ce-walidacj%C4%99-icertyfikacj%C4%99-kwalifikacji-1.pdf>.

Polska Izba Firm Szkoleniowych w dniu 25 kwietnia 2018r. udzieliła odpowiedzi, że:

" w naszym przekonaniu, w stosunku do szkoleń wymienionych i opisanych w załączonym do pisma z dnia 24.042018 r. dokumencie SIWZ, nie ma przesłanek do określenia istnienia bądź nie istnienia „standardów równoważnych do VCC - Vocational Competence Certificate stanowiących procesy uzyskiwania kompetencji i kwalifikacji w metodologii, standardach realizacji procesu kształcenia i osiągania efektu końcowego (egzamin, uznawalność zaświadczeń, zgodność z Europejskimi Ramami Kwalifikacji, Polskimi Ramami Kwalifikacji) nie niższym niż standard VCC”.

Zamawiający używa określeń i pojęć, które nie znajdują umocowania w aktualnym stanie prawnym, a ich znaczenie w rzeczywistości rynkowej jest inne niż zdaje się on przyjmować. I tak:

1. Standard jest w tym wypadku zespołem kryteriów, cech i wymagań deklarowanych i stosowanych przez dany podmiot, a konkretnie VCC. Nie ma żadnych podstaw ani kryteriów, które pozwalałyby przyjąć go za punkt odniesienia dla innych usług rozwojowych. Nie ma też aktualnie obiektywnej miary wedle której możliwe byłoby stwierdzenie czy jakaś inna usługa

rozwojowa jest dla niego „równoważna”. Zwraca uwagę, że Zamawiający nie wyjaśnia jak rozumie w tym przypadku „równoważność” i nie próbuje formułować kryteriów jej uznania.

2. Certyfikowane szkolenia i warsztaty. Mamy tu do czynienia z niezrozumieniem przez Zamawiającego stosowanych powszechnie pojęć i znaczeń. Użyte określenie należałoby rozumieć w taki sposób, że Zamawiający oczekuje, że wnioskodawcy zaoferują szkolenia i warsztaty posiadające bliżej nieokreślony certyfikat. Nie posiadają takiego „certyfikatu” szkolenia VCC. Upowszechniony system takiej certyfikacji w Polsce nie istnieje, a jedyną normą jest w tym zakresie jest możliwość ubiegania się o akredytacje określonych typów kursów ze strony kuratoriów oświaty. Można się jedynie domyślać, że być może Zamawiającemu chodziło o kompleksową usługę rozwojową, w wyniku której jej uczestnik może uzyskać jakiś certyfikat. Warto jednak przy tym zauważyć, że inną usługą lub elementem szerszej usługi rozwojowej jest szkolenie czy warsztat wspierający w osiągnięciu określonych efektów uczenia się, a inną walidacja, np. w formie egzaminu, efektów uczenia się i w jej wyniku certyfikacja uczestnika.

W Państwa zapytaniu odnajdujemy również oczekiwanie odniesienia kryteriów i warunków sformułowanych przez Zamawiającego w SIWZ do stanu rozwoju i zawartości Zintegrowanego Systemu kwalifikacji. Jest to kierunek właściwy, bowiem ZSK jest na dzisiaj jedynym prawnie uregulowanym i obiektywnym punktem odniesienia dla formułowania kryteriów i wymogów zbliżonych do tych, jakie próbuje stosować KUL jako Zamawiający. Tyle tylko, że pomimo upływu ponad dwóch lat od wejścia w życie ustawy o ZSK, System rozwija się stopniowo i nie ma w nim jeszcze kwalifikacji zgłoszonych przez VCC ani innych kwalifikacji zawierających efekty uczenia się będące przedmiotem zainteresowania Zamawiającego. Jednocześnie trzeba także poczynić zastrzeżenie, że ustawa o ZSK nie reguluje w żadnej mierze dróg, sposobów czy form, jakimi osiągamy efekty uczenia się, a jedynie reguluje sposób ich potwierdzania i porządkuje w usystematyzowany sposób kwalifikacje poprzez Polska Ramę Kwalifikacji.

Reasumując, nie ma jeszcze warunków faktycznych dla formułowania wymogów i oczekiwań odwołując się do obiektywnego źródła zewnętrznego. Wszelkie odniesienia do jednego źródła, stanowiącego jedynie jedno z wielu dostępnych na rynku, stanowią naruszenie podstawowych zasad, jakimi powinny się kierować ogłaszający zamówienia publiczne."

Z pisma Ministerstwa Rozwoju Departamentu EFS do Prezesa Fundacji VCC z dnia 7 lipca 2017r. wynika, że na polskim rynku istnieje wiele rozwiązań w zakresie nadawania kwalifikacji, a także wiele sposobów potwierdzania osiągniętych w wyniku procesu kształcenia efektów uczenia się. Brakuje jednak rozwiązań uwierzytelniających jakość przyznawanych kwalifikacji oraz uniwersalnych zasad umożliwiających ich ocenę i porównanie. W ramach programów współfinansowanych z EFS w perspektywie finansowej 2014-2020 jednym ze wskaźników rezultatu jest liczba osób, które uzyskały kwalifikacje. Zgodnie z zaleceniami Komisji

Europejskiej wskaźniki te powinny mierzyć wyłącznie kwalifikacje wpisane do ZSK. Jednakże, ze względu na stan zaawansowania prac nad włączaniem kwalifikacji do systemu, do czasu ujęcia w ZSK odpowiedniej liczby kwalifikacji, na potrzeby realizacji projektów w ramach EFS Ministerstwo Rozwoju uzgodniło z KE przyjęcie rozwiązania przejściowego, wspierającego interpretowanie kwestii nadawania kwalifikacji w obecnym stanie prawnym (materiał o kwalifikacjach). Rolą przygotowanego materiału nie jest ogólne definiowanie kwalifikacji w zastępstwie ustawy o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji, ale wyjaśnienie, w jaki sposób mierzyć wskaźniki EFS dotyczące uzyskiwania kwalifikacji. Tak samo rolą Ministerstwa Rozwoju nie jest tworzenie alternatywnego do ZSK systemu czy listy kwalifikacji bądź podmiotów uprawnionych do nadawania kwalifikacji, ich walidacji i certyfikacji, Dlatego też Ministerstwo nie wydaje indywidualnych interpretacji w sprawie uznawania kwalifikacji czy też procesów certyfikacji prowadzonych przez różnego rodzaju podmioty. Część druga listy sprawdzającej (Warunki umożliwiające uznanie danego dokumentu za potwierdzający uzyskanie kwalifikacją, która do tej pory generowała największe problemy została znacznie zmodyfikowana. Aktualnie odnosi się ona. do trzech etapów istotnych dla nadawania kwalifikacji czyli etapu kształcenia, walidacji i: certyfikacji, przy-czym wymogiem dla certyfikacji jest rozpoznawalność uznawalność dokumentu w danej branży/sektorze, Ponadto w ww. materiale został zawarta informacja, -że wszelkie wskazane w jego ramach instytucje certyfikujące i kwalifikacje stanowią jedynie przykłady i nie należy ich traktować jako zamkniętej listy. Zastosowanie takiego rozwiązania ma wyeliminować ryzyko powoływania się przez Instytucje Organizujące Konkursy wyłącznie na kwalifikacje zawarte ww. dokumencie.

Ze Standardów szkolenia mediatorów uchwalonych przez Radę w dniu 29 października 2007 roku - Społeczna Rada do spraw Alternatywnych Metod Rozwiązywania Konfliktów i Sporów przy Ministrze Sprawiedliwości wynika, że opracowano pod względem efektów uczenia pięć podstawowych standardów oraz szósty specjalistyczny, a także określono wymogi w zakresie organizacji szkoleń i i rekomendacje co do formy szkolenia.

Z oświadczeń Bartłomieja Madeja, Małgorzaty Świerkosz – Hołysz, Anny Kazakow wynika, że w zakresie takich szkoleń jak coaching, trener, emisja głosu, system prezentacji informacji w biznesie, doradztwo zawodowe nie są tym osobom znane standardy równoważne do standardu VCC mimo pracy w zawodzie trenera.

Z oświadczenia Fundacji IT dotyczącej certyfikatu MOS wynika, że certyfikat ten posiada zdefiniowane efekty uczenia się, walidację prowadzoną w sposób formalny walidację poprzedzającą proces certyfikacji i proces certyfikacji oddzielony od procesu kształcenia., Certyfikacji w zakresie grafiki komputerowej ADOBE, wynika, że jest to certyfikat pozyskiwany w zakresie grafiki komputerowej, Z porównania wydruku z zakresu przedsiębiorczości w standardzie VCC, zajęć z zakresu przedsiębiorczości prowadzonych przez Akademię Leona

Koźmińskiego w Warszawie, z zajęć prowadzonych przez Uniwersytet Warszawski wynika, że szkolenia te mają różny zakres przedmiotowy i inne ilości godzin.

Z wniosku o dofinansowanie projektu w ramach Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój z dnia 22 marca 2018 r., Nr POWR.03.05.OO-OO-Z207/17 wynika, że zamawiający w pkt. dotyczących szczegółowego projektu budżetu w poz. 143, 15155 i 162 wskazał na prowadzenie zajęć, uzyskanie certyfikatu w standardzie VCC lub porównywalnym, również w uzasadnieniu poszczególnych wydatków wskazanych w szczegółowym budżecie na str. 207-211 zamawiający zawarł odwołania do rozeznania rynku wśród firm oferujących standard VCC, dokonał opisu dotyczącego zapewnienia jakości w standardzie VCC, opisu efektów uczenia się w tym standardzie, zweryfikowania pozytywnie przez Instytut Badań Edukacyjnych procesu walidacji efektów uczenia się w standardzie VCC i przyjęcia przez EVTA – sieć europejskich organizacji działających w dziedzinie rozwoju kapitału ludzkiego z siedzibą w Brukseli w poczet swoich członków Fundację VCC, str. 222 – odwołanie do standardu VCC lub porównywalnego w zakresie egzaminu z języka obcego.

Z umowy o dofinansowanie projektu w ramach Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój z dnia 22 marca 2018 r., Nr POWR.03.05.OO-OO-Z207/17 wynika, że beneficjent odpowiada za realizację projektu zgodnie z wnioskiem, w tym za osiągnięcie wskaźników produktu lub rezultatu, realizację projektu w oparciu o harmonogram, zapewnienie realizacji projektu przez osoby mające stosowne kwalifikacje, zachowanie trwałości projektu lub rezultatów, przetwarzanie danych osobowych, zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych, zapewnienie zasady równości szans i niedyskryminacji zaś zgodnie z par. 19 beneficjent udziela zamówień w ramach projektu zgodnie z ustawą Pzp lub zasadą konkurencyjności na warunkach określonych w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności.

Z regulaminu konkursu w ramach dofinansowania projektu Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój z pkt. 25 – 27 wynika sposób kwalifikowania studentów do projektu, rodzaje sposobu realizacji zadań w zakresie podnoszenia kompetencji osób uczestniczących w edukacji, weryfikacji stanu wiedzy przed i po zakończeniu procesu uczenia się, zgodnie ze str. 40 w celu właściwego monitorowania rezultatu zamawiający powinien określić m. in. zdefiniowanie we wniosku standardu wymagań tj. efektów które osiągną uczestnicy w wyniku przeprowadzonych działań projektowych oraz przedstawić sposób weryfikacji i kryteriów na podstawie których zostanie dokonana ocena osiągnięcia przez uczestników zdefiniowanych efektów po zakończeniu wsparcia udzielanego danej osobie, Ze standardów dotyczących kosztów w projekcie również wynika konieczność zdefiniowania standardu wymagań tj. efektów uczenia się i sposobu weryfikacji po zakończeniu wsparcia, co powinno być porównane z kosztem usługi dostępnej na rynku komercyjnym – rozeznanie rynku, jednocześnie certyfikowanie szkolenia prowadzące do uznania kwalifikacji jako formalny wynik oceny i walidacji uzyskany w momencie potwierdzenia przez upoważnioną instytucję, że dana osoba

uzyskała efekty uczenia się spełniające określone przez tę instytucję standardy. Certyfikaty i inne dokumenty potwierdzające uzyskanie kwalifikacji powinny być rozpoznawalne i uznawane w danym środowisku, sektorze lub branży; Z Karty oceny projektu pn. „Zintegrowany Program Podnoszenia Kompetencji studentów i pracowników Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II” wynika, że zamawiający nie we wszystkich szkoleniach określił rodzaj wydanego certyfikatu i tam trudno jest oszacować poprawność kosztów.

Z podstawowych informacji dotyczących uzyskiwania kwalifikacji w ramach projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego wraz ze wzorem Listy sprawdzającej wynika, że kwalifikacja to określony zestaw efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych nabytych w edukacji formalnej, pozaformalnej lub przez uczenie się nieformalne, zgodnych z ustalonymi dla danej kwalifikacji wymaganiami, których osiągnięcie zostało sprawdzone w walidacji oraz formalnie potwierdzone przez instytucję uprawnioną do certyfikowania. Dla kwalifikacji powinny być również określone wymagania dotyczące walidacji a proces nadawania kwalifikacji (walidacji i certyfikowania) powinien być objęty zasadami zapewnienia jakości. Walidacja to wieloetapowy proces sprawdzania czy – niezależnie od sposobu uczenia się – efekty uczenia się wymagane dla danej kwalifikacji zostały osiągnięte. Walidacja poprzedza certyfikowanie. Obejmuje identyfikację i dokumentację posiadanych efektów uczenia się oraz ich weryfikację w odniesieniu do wymagań określonych dla kwalifikacji. Walidacja powinna być prowadzona w sposób trafny, rzetelny. Wieńczy podjęcie i wydawanie decyzji. Certyfikowanie to procedura, w wyniku której osoba ucząca się otrzymuje od upoważnionej instytucji formalny dokument stwierdzający, że osiągnęła określoną kwalifikację. Certyfikowanie następuje po walidacji, w wyniku wydania pozytywnej decyzji stwierdzającej, że wszystkie efekty uczenia się wymagane dla danej kwalifikacji zostały osiągnięte. W przypadku niektórych kwalifikacji walidacja i certyfikowanie prowadzone są przez różne podmioty. Certyfikaty i inne dokumenty potwierdzające uzyskanie kwalifikacji powinny być rozpoznawalne i uznane w branży lub w danym sektorze. Z uwagi na trwające prace nad wdrożeniem ZSK nie jest możliwe wskazanie pełnej listy instytucji certyfikujących oraz samych kwalifikacji. Za kwalifikacje ważne dla rynku pracy, każda instytucja będąca stroną umowy o dofinansowanie decyduje o uznaniu danego dokumentu za potwierdzający uzyskanie kwalifikacji na podstawie przesłanek walidacji, certyfikowania, rozpoznawalności i uznawalności w danej branży. Do czasu pełnego uruchomieni ZRK można wskazać przykłady kwalifikacji spoza systemów oświaty i szkolnictwa wyższego, które mają znaczenie w określonych środowiskach działalności społecznej lub zawodowej oraz mają stworzony własny system walidacji i certyfikowania. Ponadto pomimo braku regulacji ze strony państwa polskiego, kwalifikacjami są również certyfikaty, dla których wypracowano już system walidacji i certyfikowania efektów uczenia się na poziomie międzynarodowym. Wskazane w „Podstawowych informacjach (...)” certyfikaty i kwalifikacje

stanowią jedynie przykłady i nie należy traktować ich jako zamkniętej listy, analogiczna sytuacja ma miejsce w przypadku instytucji certyfikujących.

Z Wytycznych Ministerstwa Rozwoju dla Ekspertów oceniających projekty w ramach Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój wynika na str. 16 analogiczna z wyżej wskazaną definicja kwalifikacji, jak również wskazuje się, że jednym z elementów minimalnego zakresu warunków realizacji projektu są planowany zakres wsparcia dydaktyczno-szkoleniowego, w tym założenia programowe, zakres tematyczny, metodyka nauczania, planowana liczba doradców i wykładowców, wymiar godzinowy, liczebność grup, a także sposób i tryb monitorowania prawidłowości realizacji i wydatkowania przyznanego wsparcia. Z listy certyfikatów oraz dokumentów poświadczających udzielenie akredytacji wynika, że zarówno Certyfikat VCC Akademia Edukacyjna jak i Standard Usługi Szkoleniowo-Rozwojowej PIFS SUS 2.0 zostały zweryfikowane pozytywnie, to samo dotyczy Akredytacji Centrów Egzaminacyjnych ECDL.

Z listy sprawdzającej do weryfikacji czy dany certyfikat/dokument można uznać za kwalifikację na potrzeby mierzenia wskaźników monitorowania EFS dot. uzyskiwania kwalifikacji wynika, że aby dany dokument potwierdzał kwalifikację musi zawierać opis efektów uczenia się, zapewnienie rozdzielności funkcji kształcenia i walidacji oraz musi być rozpoznawalny i uznawalny w danej branży, a więc otrzymał pozytywne rekomendacje od co najmniej 5 pracodawców danej branży/sektorów lub związku branżowego, zrzeszającego pracodawców danej branży/sektorów. Z wykazu nazw szkoleń wymaganych do realizacji w ramach część 4 nie wynika ani fakt ich używania przez różne podmioty z branży/sektorów, ani, że każdy z podmiotów z rynku branżowego/sektorowego pod tymi nazwami rozumie ten sam zakres przedmiotowy i analogiczne efekty uczenia się. Z listy firm prowadzących szkolenia oraz egzaminy certyfikacji VCC (stan na dzień 3 marca 2018 r.) wynika, że podmiotów stosujących standard VCC w Polsce jest 132. Z mapy podmiotów prowadzących szkolenia oraz egzaminy certyfikacji VCC wynika, że standard ten jest obecny na znaczącym obszarze Polski, a także w Holandii, Belgii, Francji, Szwajcarii, Włoszech, Bośni i Hercegowinie, Macedonii Serbii, Kosowie Grecji, Bułgarii, Rumunii, Węgrzech, Austrii i Słowenii oraz na Malcie i Cyprze.

Z oświadczenia zamawiającego z dnia 17 kwietnia 2018r. wynika, że 80,8% absolwentów kontynuowało kształcenie lub podjęło zatrudnienie.

Z raportu z badań losów absolwentów wynika, że 91,79% absolwentów podjęło zatrudnienie lub kontynuowało kształcenie, a w 87,31% udział w projekcie przyczynił się do rozwoju absolwenta.

Z zestawień wyników postępowań z określeniem standardu VCC i bez określenia takiego standardu wynika, że w postępowaniach ze wskazaniem standardu VCC wpływało po 1 ofercie, a w postępowaniach bez wskazania tego standardu od 3 – 14 ofert.

Izba oddaliła wnioski o przeprowadzenie dowodów z zeznań świadków, gdyż zakreślone dla

świadców tezy dowodowe nie dotyczyły ustalenia faktów, ale uzyskania wiadomości specjalnych, czemu nie służą zgłoszone dowody ze źródeł osobowych.

Odwołujący i zamawiający cofnęli zgłoszone wnioski o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego, tym samym dowód taki nie został przeprowadzony, zwłaszcza, że w świetle zgromadzonego materiału dowodowego Izba doszła do przekonania, że wszechstronne wyjaśnienie sprawy nie wymaga pozyskania wiadomości specjalnych.

Izba na podstawie powyższego materiału dowodowego oparła się przede wszystkim na ogłoszeniu o zamówieniu i siwz, piśmie Ministerstwa Rozwoju Departamentu EFS do Prezesa Fundacji VCC z dnia 7 lipca 2017r., Standardach szkolenia mediatorów uchwalonych przez Radę w dniu 29 października 2007 roku - Społeczna Rada do spraw Alternatywnych Metod Rozwiązywania Konfliktów i Sporów przy Ministrze Sprawiedliwości, oświadczeniach Bartłomieja Madeja, Małgorzaty Świerkosz – Hołysz, Anny Kazakow, oświadczeniu Fundacji IT dotyczącej certyfikatu MOS, wydruku z zakresu przedsiębiorczości w standardzie VCC, zajęć z zakresu przedsiębiorczości prowadzonych przez Akademię Leona Koźmińskiego w Warszawie, z zajęć prowadzonych przez Uniwersytet Warszawski, Podstawowe informacje dotyczące uzyskiwania kwalifikacji w ramach projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego wraz ze wzorem Listy sprawdzającej, Wytycznych Ministerstwa Rozwoju dla Ekspertów oceniających projekty w ramach Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój, listy certyfikatów oraz dokumentów poświadczających udzielenie akredytacji, listy sprawdzająca do weryfikacji czy dany certyfikat/dokument można uznać za kwalifikację na potrzeby mierzenia wskaźników monitorowania EFS dot. uzyskiwania kwalifikacji, listy firm prowadzących szkolenia oraz egzaminy certyfikacji VCC (stan na dzień 3 marca 2018 r.), mapy podmiotów prowadzących szkolenia oraz egzaminy certyfikacji VCC. Izba uznała te dowody za wiarygodne i nadające się jako podstawa do rozstrzygnięcia. Pozostałe dowody albo w rzeczywistości dowodami nie są gdyż stanowią stanowiska własne stron postępowania, albo nie odnoszą się do sporne przedmiotu zamówienia, jak wskaźniki osiągnięte w innych postępowaniach, czy też są dowodami z prawa, albo dowodzą jedynie, że Fundacja VCC opracowała swoje standardy, które udostępnia innym firmom, co nie było sporne między stronami. W ocenie Izby istotna sporu sprowadza się do rozstrzygnięcia:

1. czy zamawiający był uprawniony do odstąpienia od zakazu opisywania przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów
2. czy takie odstąpienie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie

dokładnych określeń,

3. a zamawiający dopuścił realną równoważność.

Niewątpliwie zamawiający opisał przedmiot zamówienia odnosząc się do procesu kształcenia, walidacji i certyfikacji, który w szczególny sposób charakteryzuje wykonawcę Fundacja VCC oraz podmioty, które prowadzą egzaminy i certyfikację VCC, a zatem odstąpił od zakazu opisu przez źródło lub szczególny proces, który charakteryzuje usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę i podmioty, które do tego procesu dopuścił. Jednocześnie zamawiający w zakresie swoich uzasadnionych potrzeb i specyfiki przedmiotu wskazał jedynie, że opis przez odwołanie się do standardów VCC jest uzasadniony treścią wniosku o dofinansowanie, w którym określił taki standard lub porównywalny, oraz tym, że PRINCE2 nie został pozytywnie zweryfikowany, ECCC nie spełnia wymagań zamawiającego. Jednak ten sam zamawiający wskazał listę podmiotów uprawnionych do certyfikacji i wskazywał, że inne niż VCC certyfikaty będzie uznawał za równoważne w tym TELC, ECDL, czy APS. Odwołujący przeczył jednak tej tezie, i w ocenie Izby oświadczeniami trzech trenerów jak i Fundacji IT uprawdopodobnił, że zamawiający odwołując się do standardu VCC ograniczył dostęp innym wykonawcom do postępowania. Instytucje rządowe odpowiedzialne tak za realizację ZSK jak i programu POWER w swoich wytycznych czy podstawowych informacjach wskazywały, że nie ma jednego standardu weryfikowalności kwalifikacji pozaoświatowych i nieopartych o szkolnictwo wyższe. Wskazywano, że wskazane certyfikaty, czy instytucje certyfikujące nie są zamkniętymi listami i są wskazane jedynie przykładowo, jednocześnie wskazano również, że dla ustalenia czy dany dokument potwierdza kwalifikacje konieczne jest spełnienie warunków części II listy sprawdzającej. Jednocześnie Izba ustaliła, że poza twierdzeniami o wiążącym charakterze wniosku o dofinansowanie i obawą przed nie kwalifikowalnością środków oraz potrzebą zapewnienia wysokich standardów – bez wskazania ani na czym one polegają, ani dlaczego zapewniają określony poziom jakości usług, zamawiający nie wykazał, że opis przedmiotu zamówienia przez wskazanie konkretnego standardu jest uzasadnione jego obiektywnymi potrzebami. Zamawiający jednocześnie nie wykazał, że nie jest w stanie opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. W ocenie Izby sam fakt powstania standardów VCC wskazuje, że taki opis jest co do zasady możliwy. Zamawiający przyznał także, że są mu znane inne standardy, które spełniają jego oczekiwania co do jakości np. standardy Standard Usługi Szkoleniowo-Rozwojowej PIFS SUS 2.0 czy ECDL, TELC i APS. Zgodnie z wytycznymi i podstawowymi informacjami zamawiający powinien na potrzeby wyniku o dofinansowanie określić zakres tematyczny szkoleń, ich wymiar, wymagania dla doradców czy wykładowców, liczbę godzin, liczebność grupy. W ocenie Izby odstąpienie od opisu przedmiotu zamówienia w części IV przez odwołanie się w przeważającej ilości szkoleń jedynie do ilości osób przeszkalanych i do strony internetowej przystępującego nie jest prawidłowe i nie stanowi podstawy do uznania, że zamawiający nie był w stanie opisać

przedmiotu zamówienia w sposób dostatecznie dokładny.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek mogących skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy w zw. z art. 29 ust. 3 ustawy przez opisanie przedmiotu zamówienia w części 4 przez podanie nazw własnych szkoleń, którymi posługuje się tylko jedna jednostka certyfikująca (Fundacja VCC z siedzibą w Lublinie, KRS: 0000479551), będąca podmiotem prywatnym i odwołaniu do programów szkoleniowych tejże jednostki, w sytuacji gdy nie jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, a dodatkowo na rynku usług szkoleniowych, zgodnie z najlepszą wiedzą odwołującego nie funkcją standardy równoważne do VCC w zakresie szkoleń wymienionych w części 4; oraz zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 w z w. z art. 29 ust 2 ustawy przez opisanie przedmiotu zamówienia w części 4 w sposób ograniczający konkurencję.

Zarzut potwierdził się. Izba podziela przekonanie zamawiającego co do tego, że jako gospodarz postępowania ma prawo decydować o opisie przedmiotu zamówienia, gdyż to on zna swoje potrzeby i powinien potrafić je opisać w taki sposób, aby wykonawcy uzyskali wiedzę czego zamawiający oczekuje i jakie elementy świadczenia mają uwzględnić w cenie ofertowej. Zamawiający jednakże błędnie interpretuje treść art. 29 ust. 3 ustawy, przyjmując, że wolno mu wskazywać na konkretne procesy, czy źródła charakteryzujące konkretnego dostawcę zawsze o ile określi parametry równoważności. Izba nie podziela tego przekonania – dozwolony bowiem sposób opisu przedmiotu zamówienia określa bowiem przepis art. 29 ust. 1 ustawy, który nakazuje zamawiającemu opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przepis art. 29 ust. 3 ustawy określa w jaki sposób nie wolno zamawiającemu opisać przedmiotu zamówienia tj. przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Przepis ten zatem zakazuje opisu

przedmiotu zamówienia w sposób uprzywilejowujący niektórych wykonawców. Przepis ten owszem zawiera wyjątek od przewidzianego zakazu, ale ten wyjątek musi być interpretowany ściśle – czyli zamawiającemu tylko wtedy wolno wskazać znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, źródła lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, i dodatkowo wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. W ocenie Izby zgromadzony materiał dowodowy, a także stanowiska stron potwierdziły, że zamawiający wskazał określone źródło i proces charakteryzujący usługi rozwojowe dostarczane przez wykonawcę Fundacja VCC, co więcej takie wskazanie uprzywilejowuje 132 podmioty, które świadczą usługi rozwojowe posługując się certyfikacją VCC, prowadząc do ograniczenia dostępu tym wykonawcom, którzy taką certyfikacją się nie posługują. Zdaniem Izby zgromadzony materiał dowodowy uprawdopodobnił, że określone szkolenia wskazane w oświadczeniach trenerów nie zapewniają równoważności wobec standardów VCC, potwierdza to także oświadczenie Fundacji IT dotyczące certyfikatu MOS. Izba wzięła pod uwagę stanowisko Ministerstwa Rozwoju Departamentu EFS, a także Wytyczne i „Podstawowe informacje” i ustaliła, że nie ma jednolitego sposobu walidacji i certyfikacji nabywania kwalifikacji dla innych form kształcenia niż oświatowe i w ramach systemu szkolnictwa wyższego, a wskazanie na instytucje certyfikujące czy określonego rodzaju standardy w ramach tych dokumentów ma jedynie charakter przykładowy i nie są to listy zamknięte. Izba ze stanowiska zamawiającego nie zdołała ustalić dlaczego zamawiający nie zdecydował się opisać przedmiot zamówienia przez określenie zakresu tematyki szkoleń, form jej prowadzenia, kwalifikacji wykładowców, ilości planowanych godzin, akceptowalnych sposobów walidacji czy certyfikacji, jak również dlaczego nie odwołał się do innych standardów, które wymienił w odpowiedzi na odwołanie – standardy opracowane przez Polską Izbę Firm Szkoleniowych czy na rozprawie – ECDL, TELC, czy APS i z nich nie uczynił elementu opisu przedmiotu zamówienia w odniesieniu do zakresu tematycznego, ani też jako wzorca, do którego przyrównywane są parametry równoważności. W ocenie Izby argumentacja zamawiającego, że taki standard wskazał we wniosku o dofinansowanie nie może być wystarczająca na potrzeby oceny zgodności zachowań zamawiającego z ustawą Pzp. Sam fakt, że standard VCC jest upowszechniony wśród określonej ilości firm szkoleniowych i odwołujący mógł się o niego ubiegać nie jest wystarczający do wykazania, że zamawiający nie był w stanie opisać przedmiotu zamówienia bez wskazania konkretnego standardu za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Co więcej zamawiający nie prowadził argumentacji w tym kierunku uznając, że to odwołujący musi wykazać, że opisane przez zamawiającego parametry równoważności są pozorne. W ocenie Izby jednak brak wykazania podstawowej przesłanki zezwalającej na wskazanie konkretnych nazw procesów, czy usług,

czyli braku możliwości innego opisu, nie pozwala nawet na rozważania, czy parametry równoważności są opisane prawidłowo. Odwołujący wykazał, to co było dla niego obowiązkiem czyli uprawdopodobnił, że zamawiający ogranicza konkurencję. Wykazał to w następujący sposób, z jednej strony wskazując na to, że zamawiający oczekuje rozdzielania procesu walidacji od certyfikacji, podczas, gdy wprost z części II pkt. 2 i 3 listy sprawdzającej wynika, że to walidacja ma być rozdzielona od procesu kształcenia, a certyfikacja prowadzona jest po przeprowadzeniu walidacji. W ocenie Izby zatem wymóg równoważności postawiony w pkt. 4 ust. 8 str. 3 siwz jest nadmierny nawet w stosunku do wymagań projektu POWER wobec dokumentu potwierdzającego uzyskanie kwalifikacji, co oznacza, że takie wymaganie pozostaje bez związku z rzeczywistą potrzebą zamawiającego w postaci wykonania dofinansowanego projektu. Z drugiej strony wykazał, że nawet gdyby inaczej wyłożyć parametry równoważności, to nie jest możliwe ustalenie jaki poziom równoważności zamawiający przewidział co do zakresu tematycznego poszczególnych szkoleń, gdyż dla przeważającej większości tych szkoleń zamawiający przy opisie zakresu tematycznego poprzestał na odesłaniu do strony internetowej Fundacji VCC. W ocenie Izby uprawdopodobnia to stanowisko odwołującego, że mimo tego, że wykaże się zamawiającemu certyfikatem równoważnym do standardu VCC, to zamawiający będzie domagał się tego równoważnego standardu w odniesieniu do identycznego zakresie tematycznego poszczególnych szkoleń jak w standardzie VCC. Taka sytuacja rodzi niepewność po stronie wykonawców, czy rzeczywiście jeśli wskażą certyfikaty wstępnie uznane przez zamawiającego jako równoważne będą ocenieni jako zgodni z treścią siwz w zakresie merytorycznej zawartości szkoleń. Dalej odwołujący w ocenie Izby uprawdopodobnił, że co najmniej niektóre z opisanych szkoleń nie mają zakresu merytorycznego równoważnego z opisany w standardzie VCC lub certyfikaty, które może zaoferować odwołujący zostały przez zamawiającego ocenione jako nierównoważne PRINCE2, ECCO i MOS. To w ocenie Izby sprawia, że odwołujący podołał ciężarowi uprawdopodobnienia ograniczenia konkurencji, a zamawiający natomiast poległ przez niewykazanie przesłanki braku możliwości opisu przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Tym samym zarzuty naruszenia art. 7 ust. 1, 29 ust. 2 i 3 ustawy Izba uznała za uzasadnione i nakazała zamawiającemu dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez zaniechanie do odwoływania się do standardu konkretnego wykonawcy uprzywilejowanego grupę wykonawców certyfikujących według tego standardu, ale dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Izba nie zakazuje zamawiającemu zadbać o wysoką jakość świadczonych usług, ale nakazuje zamawiającemu przeprowadzenie postępowania w sposób przede wszystkim zapewniający dostępność do zamówienia wszystkim tym wykonawcom, którzy przy należywym

opisie przedmiotu zamówienia i odpowiednio skorelowanymi z nim warunkami dają gwarancję należytego wykonania zamówienia przy utrzymaniu opisanych przez zamawiającego wymagań jakościowych. Izba zgodnie z art. 180 ust. 1 ustawy jest uprawniona do kontroli działań lub zaniechań zamawiającego, pod kątem ich zgodności z przepisami ustawy. Tym samym Izba nie dokonuje oceny czy certyfikaty wystawiane przez różne instytucje, w tym VCC i PIFS są rozpoznawalne na rynku i uznawalne. Te okoliczności są badane na podstawie złożonego wniosku o dofinansowanie, zgodnie z warunkami regulaminu projektu POWER. Tym samym przytoczone przez odwołującego orzecznictwo Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie nie miały wpływu na rozstrzygnięcie Izby. Izba w ramach niniejszego uzasadnienia analizowała jedynie zaistniały w sprawie stan faktyczny pod kątem jego subsumpcji pod normę ustawy oraz uwzględniając rozkład ciężaru dowodowego dokonała badania, która ze stron w zakresie ją obciążającym zdolna była do wykazania swojego stanowiska. W konsekwencji Izba stoi na straży zachowania zasad prawa zamówień publicznych, a przede wszystkim zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania tych wykonawców, którzy dają realną szansę wykonania zamówienia o określonej przez zamawiającego jakości.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 22 ust. 1a ustawy przez stawianie nieproporcjonalnych i nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego wymagań dotyczących części 4 w zakresie legitymowania się doświadczeniem wykonania w ciągu ostatnich trzech lat co najmniej 1 usługi polegającej na zorganizowaniu i przeprowadzeniu szkoleń z zakresu odp. swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia w części 4 (tj. usługę organizacji i realizacji szkoleń opartych na certyfikacji VCC (Vocational Competence Certificated lub równoważnej) dla co najmniej 300 osób, o wartości co najmniej 500 000,00 zł brutto, a usługa obejmowała także certyfikację dla co najmniej 100 osób w standardzie VCC lub równoważnym, z obszaru tematyki szkoleń stanowiących przedmiot zamówienia w części 4, w sytuacji, gdy zgodnie z najlepszą wiedzą odwołującego po pierwsze - na rynku usług szkoleniowych nie funkcjonują standardy równoważne do VCC, co nie oznacza, iż podmiot, który przeprowadził w ostatnim czasie co najmniej 1 usługę dla co najmniej 300 osób, o wartości co najmniej 500 000,00 zł brutto, a usługa obejmowała także certyfikację dla co najmniej 100 osób w oparciu o inne powszechnie obowiązujące i uznawane standardy (np. ISO 9001:2008) daje gorszą gwarancję prawidłowego wykonania przedmiotowej usługi.

Zarzut potwierdził się. Izba wzięła pod uwagę, że zamawiający ujął w opisie sposobu spełniania warunków udziału w postępowaniu odesłanie do standardu konkretnego wykonawcy podczas, gdy zamawiający nie wykazał, że był uprawniony do opisu przedmiotu zamówienia z powołaniem się na ten standard. Zgodnie z art. 22 ust. 1a ustawy zamawiający

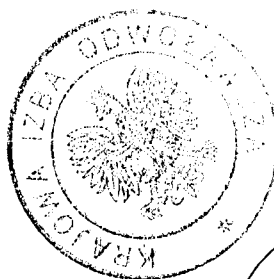
określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Tym samym w sytuacji, w której w przedmiocie zamówienia nie powinien się znaleźć określony standard, to odwołanie się do niego w warunku udziału w postępowaniu zaburza proporcjonalność warunku, co z kolei stoi w sprzeczności z treścią art. 22 ust. 1 a ustawy. Tym samym Izba nakazała opisanie przez zamawiającego sposobu spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 192 ust.1, 2 i 3 pkt 1 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy stosownie do wyniku spraw oraz zgodnie z § 3 pkt. 1 i 2 lit. b i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm. Z 2017r. poz. 47) obciążając zamawiającego kosztami postępowania w postaci uiszczonego przez odwołującego wpisu od odwołania oraz kosztów zastępstwa prawnego nakazując zamawiającemu zwrot odwołującemu poniesionych przez niego kosztów wpisu i zastępstwa prawnego w wysokości 3 600zł., zgodnie z przedstawionym rachunkiem.

Przewodniczący: *Agneska Trojanowska*



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

[Handwritten signature]
WICEPREZES
Krajowej Izby Odwoławczej
[Handwritten name]
Emil Kurjata